



COMUNE DI CESENA

DETERMINAZIONE n. 942/2012

SETTORE INFRASTRUTTURE E MOBILITA'

SERVIZIO MOBILITA' E TRASPORTI

Proponente: BORGHETTI NATALINO

OGGETTO: CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE STRUTTURALE, URBANA E SOCIALE DELLA "VIA EMILIA OVEST" E PIAZZALE DI SCAMBIO DELL'IPPODROMO - APPROVAZIONE DEI VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE, PROCLAMAZIONE DEL VINCITORE, ATTRIBUZIONE DEI PREMI E DEI RIMBORSI SPESE.

IL DIRIGENTE

Premesso che:

- con delibera G.C.n.263/14.09.2010 si è approvato l'atto di indirizzo per la riqualificazione della via Emilia e per la riqualificazione delle piazze Bufalini e Almerici, con il quale si è indicato nel concorso di idee la procedura (definita dal D.Lgs. n.163/2006 art.108 e al D.P.R. n.207/2010 art.259) per acquisire proposte progettuali relative agli oggetti;
- con determinazione n.1484 del 11.10.2011 si è approvato il bando e gli allegati del concorso di idee per la riqualificazione della Via Emilia e piazzale di scambio dell'Ippodromo di seguito denominato "Via Emilia";
- il bando è stato pubblicato il 17 ottobre 2011 sul sito appositamente dedicato all'iniziativa (www.sguardi-cesena.it);
- la consegna delle proposte progettuali era stabilita entro le ore 12:00 del giorno 20 gennaio 2012;
- sono pervenute 27 proposte progettuali entro il suddetto termine;
- con determinazione n.264 del 09/03/2012 si è nominata la Commissione giudicatrice composta da:
 - ing. Natalino Borghetti - Dirigente del Settore infrastrutture e mobilità,
 - arch. Gualtiero Bernabini - Dirigente del Settore edilizia pubblica,
 - arch. Otello Brighi - Tecnico del Settore programmazione urbanistica,
 - arch. Stefano Grandi - Tecnico della Regione Emilia-Romagna,
 - arch. Gastone Baronio, - Tecnico del Settore infrastrutture e mobilità (membro effettivo);
 - arch. Giuseppe Leoni - Tecnico del Settore edilizia pubblica(membro supplente),
 - ing. Roberto Ceccarelli - Tecnico del Settore edilizia pubblica (membro supplente),

premessi che la Commissione giudicatrice:

- si è riunita in seduta riservata i giorni:
 - 1^ seduta - 14 marzo 2012;
 - 2^ seduta - 18 aprile 2012;
 - 3^ seduta - 19 aprile 2012;
 - 4^ seduta - 18 maggio 2012;
 - 5^ seduta - 12 giugno 2012;
- si è riunita in seduta pubblica il giorno:
 - 6^seduta - 19 giugno 2012;
- ha redatto un verbale per ogni seduta;
- ha definito la graduatoria delle proposte ammesse dalla quale risulta che:
 - il primo premio è stato assegnato alla proposta formulata dal gruppo di progettazione composto da Agostini Davide (capogruppo), Romani Annalisa e Camagni Steve, il cui codice progetto è 33CC8, avendo ottenuto 99,20 punti su 100;
 - il secondo premio è stato assegnato alla proposta formulata dal gruppo di progettazione composto da Paganelli Claudio (capogruppo), Teverini Pier Paolo e Paganelli Marco, il cui codice progetto è 08SH1, avendo ottenuto 89,64 punti su 100;
 - il terzo premio è stato assegnato alla proposta formulata da Macchini Gianluca(capogruppo), Gabrielli Simone, Michelini Caterina, Montalti Elisa e Silvani Simone , il cui codice progetto è 35SG5, avendo ottenuto 85,70 punti su 100;
- ha inoltre assegnato i tre rimborsi spese, così come previsto dal Bando per i tre migliori progetti in graduatoria dopo il terzo classificato e sviluppati esclusivamente da progettisti che non abbiano compiuto il 36° anno di età alla data di pubblicazione del Bando) alle proposte formulate da:
 - Orioli Luigi (capogruppo), il cui codice progetto è 92DF4 punti 60,25;
 - Leone Gianluigi (capogruppo), il cui codice progetto è 18GA1 punti 53,98;
 - Carlesso Gianluca (capogruppo), il cui codice progetto è 23YM2 punti 52,20;

visto che:

- il Responsabile del procedimento, fatte le verifiche che ha ritenute opportune, conferma l'esito della graduatoria suddetta;

tenuto conto che:

- il Bando prevede i seguenti premi e rimborsi spese (comprensivi di ogni onere e tasse vigenti):
 - 1° premio 10.000,00 euro;
 - 2° premio 5.000,00 euro;
 - 3° premio 2.000,00 euro;
 - tre rimborsi spese da 1.000,00 euro ciascuno;
- le suddette somme, pari a complessivi 20.000,00 euro, sono state impegnate con delibera di Giunta Comunale n. 354 del 04/10/2011, esercizio 2011 - capitolo 056050 - articolo 30 - impegno 2927/1;
- il Bando prevede inoltre che nel caso di raggruppamenti di concorrenti i premi e i rimborsi spese vengono liquidati esclusivamente al soggetto indicato quale capogruppo nella domanda di iscrizione;
- i soggetti ai quali devono essere liquidate le suddette somme sono pertanto:

• Agostini Davide	GST DVD 81R17 C573I	Via Strinati 39 - Cesena	10.000,00 €
• Paganelli Claudio	PGN CLD 76B06 C573T	Via Cellaimo 2366 - Bertinoro(FC)	5.000,00 €
• Macchini Gianluca	MCC GLC 77A06 C573C	Via Farini 542 - Cesena	2.000,00 €
• Orioli Luigi	RLO LGU 77P12 C573I	Via Saffi 45/2 - Bologna	1.000,00 €
• Leone Gianluigi	LNE GLG 78E18 D810Q	Via Adige 10 - Frosinone	1.000,00 €
• Carlesso Andrea	CRL NDR 76E24 A703A	Piazza Gerusalemme 7 - Milano	1.000,00 €

D E T E R M I N A

- 1. DI APPROVARE** i verbali della Commissione giudicatrice relativi al concorso di idee "Via Emilia", agli atti della presente e i cui originali sono depositati presso il Settore Infrastrutture e Mobilità, redatti nelle date indicate:
 - 1^ seduta - 14 marzo 2012;
 - 2^ seduta - 18 aprile 2012;
 - 3^ seduta - 19 aprile 2012;
 - 4^ seduta - 18 maggio 2012;
 - 5^ seduta - 12 giugno 2012;
 - 6^ seduta - 19 giugno 2012;
- 2. DI DARE ATTO** che la commissione giudicatrice ha stilato la graduatoria delle proposte pervenute, il cui esito è il seguente:
 - primo premio: Agostini Davide (capogruppo), Romani Annalisa, Camagni Steve;
 - secondo premio: Paganelli Claudio (capogruppo), Teverini Pier Paolo, Paganelli Mirco;
 - terzo premio: Macchini Gianluca (capogruppo), Gabrielli Simone, Michelini Caterina, Montalti Elisa, Silvani Simone;
 - rimborso spese: Orioli Luigi;
 - rimborso spese: Leone Gianluigi;
 - rimborso spese: Carlesso Andrea;
- 3. DI PROCLAMARE** vincitrice del concorso di idee la proposta di Agostini Davide, Romani Annalisa e Camagni Steve;
- 4. DI DARE ATTO** che la Commissione ha attribuito i seguenti premi e rimborsi spese (comprensivi di ogni onere e tasse vigenti):

• Agostini Davide	GST DVD 81R17 C573I	Via Strinati 39 - Cesena	10.000,00 €
• Paganelli Claudio	PGN CLD 76B06 C573T	Via Cellaimo 2366 - Bertinoro(FC)	5.000,00 €
• Macchini Gianluca	MCC GLC 77A06 C573C	Via Farini 542 - Cesena	2.000,00 €
• Orioli Luigi	RLO LGU 77P12 C573I	Via Saffi 45/2 - Bologna	1.000,00 €
• Leone Gianluigi	LNE GLG 78E18 D810Q	Via Adige 10 - Frosinone	1.000,00 €

- Carlesso Andrea CRL NDR 76E24 A703A Piazza Gerusalemme 7 – Milano 1.000,00 €

5. **DI DARE ATTO** che le somme necessarie al pagamento dei premi e dei rimborsi spese sono previste nell'esercizio 2011 capitolo 056050 articolo 30 importo 20.000,00 euro impegno 2927/1;
6. **DI DARE ATTO** che la presente non comporta impegni di spesa e non altera gli equilibri di bilancio.

DETERMINAZIONE N. 942/2012

SETTORE PROPONENTE

Sottoscritta ai sensi dell'art.99, comma 1, del Regolamento degli uffici e dei servizi, approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.81 del 16/02/1999 e successive modifiche ed integrazioni.

Cesena, 16/07/2012

Sottoscritto digitalmente da

Natalino Borghetti

SETTORE RAGIONERIA

Determina n: 2012/942

Oggetto:

CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE STRUTTURALE, URBANA E SOCIALE DELLA "VIA EMILIA OVEST" E PIAZZALE DI SCAMBIO DELL'IPPODROMO - APPROVAZIONE DEI VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE , PROCLAMAZIONE DEL VINCITORE, ATTRIBUZIONE DEI PREMI E DEI RIMBORSI SPESE.

Visto di regolarità contabile che attesta la copertura finanziaria e l'esecutività (art.151, comma 4, del D.Lgs. 18.08.2000, n.267).

Op.	Esercizio	Cap.	Art.	Importo	Impegno
S	2011	056050	30	20.000,00	2927/1

IL RESPONSABILE SERVIZIO FINANZIARIO

Cesena, 17/07/2012

Sottoscritto digitalmente da

Barbara Leonetti

COMUNE DI CESENA
CONCORSO VIA EMILIA

PRIMA SEDUTA

14 MARZO 2012

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI VIA EMILIA

Verbale della prima seduta della Commissione Giudicatrice

14 marzo 2012

Premesso che:

- 1) con determinazione dirigenziale n.264 del 12/03/2012 è stata nominata la Commissione Giudicatrice del Concorso di Idee Via Emilia che risulta così composta:
 - Ing. Natalino Borghetti - Dirigente del Settore Infrastrutture e mobilità - Presidente;
 - Arch. Gualtiero Bernabini - Dirigente del Settore edilizia pubblica - Membro effettivo;
 - Arch. Otello Brighi - Funzionario del Settore programmazione urbanistica - Membro effettivo;
 - Arch. Stefano Grandi - Funzionario della Regione Emilia-Romagna - Membro effettivo;
 - Arch. Gastone Baronio - Funzionario del Settore Infrastrutture e mobilità - Membro effettivo;
 - Arch. Giuseppe Leoni - Funzionario del Settore edilizia pubblica - Membro supplente;
 - Ing. Roberto Ceccarelli - Funzionario del Settore edilizia pubblica - Membro supplente;
- 2) per la partecipazione al concorso era richiesta iscrizione ai sensi dell'art. 3.1 del disciplinare di concorso entro le ore 17:00 del 15/11/2011;
- 3) sono pervenute nr. 51 iscrizioni al concorso;
- 4) i concorrenti che si sono regolarmente iscritti sono stati invitati a partecipare al colloquio e sopralluogo in data 21/11/2011 che erano obbligatori pena l'esclusione dal concorso;
- 5) al colloquio e sopralluogo hanno partecipato nr. 45 gruppi di progetto;
- 6) a tutti i concorrenti attraverso il sito del concorso e durante il colloquio sono state date le risposte ai quesiti pervenuti o formulati durante il colloquio stesso;
- 7) i plichi contenenti i progetti dovevano pervenire entro le ore 12:00 del 20/01/2012;
- 8) i plichi pervenuti per la partecipazione al concorso sono nr. 27.

Tutto ciò premesso e considerato,

l'anno duemiladodici, il giorno 14 del mese di marzo, alle ore 15:00 presso la sala riunioni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee "Via Emilia" per la pri-

ma seduta.

Sono presenti:

- Ing. Natalino Borghetti - Presidente;
- Arch. Gualtiero Bernabini - Membro effettivo;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Gastone Baronio - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

È inoltre presente l'Arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

Il Presidente introduce i lavori dando lettura integrale del Disciplinare di Concorso, del Documento Preliminare alla Progettazione e dei suoi allegati. Invita quindi i membri effettivi e supplenti della Commissione a sottoscrivere l'elenco dei nominativi dei gruppi partecipanti al colloquio e sopralluogo per verificare eventuali cause di inammissibilità o incompatibilità ai sensi dell'art. 2.3 del Disciplinare di Concorso. L'elenco dei nominativi dei gruppi partecipanti al colloquio e sopralluogo viene allegato al presente verbale **(ALLEGATO NR. 1)**;

Verificato che tra i membri effettivi e supplenti non esistono cause di inammissibilità o incompatibilità si procede con la nomina del Vice Presidente della Commissione Giudicatrice. Viene nominato all'unanimità con funzioni di Vice-Presidente l'Arch. Gualtiero Bernabini.

Il Presidente numera i plichi pervenuti da 1 a 27 e illustra gli obiettivi della seduta odierna, che consisterà nell'apertura dei plichi pervenuti entro le ore 12:00 del 20/01/2012 e nell'attività istruttoria di controllo della documentazione ivi contenuta nonché in un primo esame dei progetti presentati.

Ai sensi dell'art. 3.6 la Commissione Giudicatrice procede all'apertura di tutti i plichi ammessi ed alla verifica:

- della completezza dei materiali consegnati per la valutazione dei progetti (nr. 3 tavole A0 su pannelli rigidi, nr. 3 tavole A0 piegate, nr. 2 copie delle tavole ridotte in formato A4, nr. 3 copie della relazione tecnico-illustrativa in A3);
- della presenza della busta opaca debitamente chiusa;

- della presenza del codice alfanumerico sugli elaborati e sulla busta opaca consegnati. Tutti gli elaborati e le buste opache vengono siglati dai Commissari. Le buste opache di cui al punto 5) dell'art. 3.4 del Disciplinare di Concorso vengono conservate presso il Settore edilizia pubblica nella stanza H19, chiusa a chiave. Verificata la completezza della documentazione richiesta, ogni Commissario inizia singolarmente a visionare gli elaborati di concorso ed a leggersi le relazioni fornite dai concorrenti.

La Commissione decide di riunirsi nuovamente il giorno mercoledì 18 aprile 2012 alle ore 15:00. La documentazione dei progetti viene quindi riposta nei plichi originali e chiusa nella suddetta stanza H19 la cui chiave è custodita dal Vice Presidente.

Alle ore 16:45 la seduta si conclude.

Per la Commissione

Ing. Natalino Borghetti -Presidente

Arch. Gualtiero Bernabini - Vice Presidente

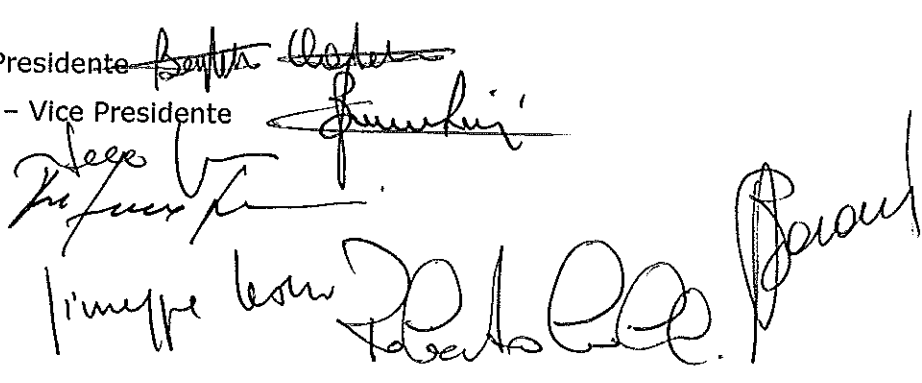
Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Gastone Baronio

Arch. Giuseppe Leoni

Ing. Roberto Ceccarelli



Il segretario verbalizzante

Arch. Luca Dolmetta

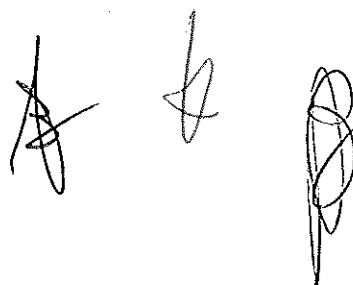
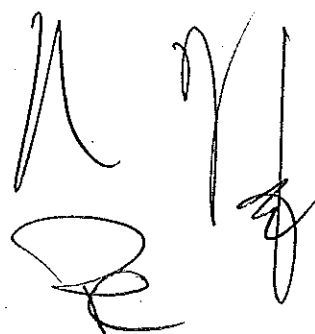


COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI IDEE "VIA EMILIA"

Verbale della prima seduta della Commissione Giudicatrice

14 marzo 2012

ALLEGATO NR. 1



COMUNE DI CESENA - Concorso di idee: via emilia - elenco dei concorrenti

Cognome	Nome	Data nascita	Luogo nascita
1	AGOSTINI	DAVIDE	17/10/1981 CESENA (FC)
	ROMANI	ANNALISA	07/12/1982 GAVARDO (BS)
	CAMAGNI	STEVE	07/11/1976 CESENA (FC)
	Guyot de la Hardrouyère	PIERRE	19/01/1984 COURBEVOIE (92) FRANCIA
2	ARTIOLI	ORSOLA NINA	07/10/1979 MILANO (MI)
	GLORIALANZA	ALESSANDRA	18/04/1979 ROMA (RM)
	SARACINO	ELIANA	30/07/1980 GROTTAGLIE (TA)
4	BONIZZI	Maurizio	09/02/1972 MANTOVA (MN)
	CANTALUPO	Massimiliano	03/09/1978 CESENA (FC)
	DAVI	Massimo	04/03/1972 FERRARA (FE)
	FARINA	Diego	19/01/1972 COPPARO (FE)
	PAVANI	David	04/08/1974 COPPARO (FE)
	MARCON	Claudia	28/09/1981 SIRACUSA (SR)
	VENUDO	Adriano	22/08/1972 BUJUMBURA
	PERETTO	Michele	22/07/1982 ROVIGO (RO)
	LOHSE	Diana	21/08/1982 SANTIAGO DEL CILE
	MONTE	Elisa	21/11/1985 PORDENONE (PN)
8	DE MATTEIS	ANDREA	11/01/1975 PIACENZA
	MEDICI	CAROLINA	17/07/1982 COMO
	CALLARI	CARLO	15/06/1977 SASSARI
	LOSI	FILIPPO	16/05/1978 CASTEL SAN GIOVANNI (PC)
	RINALDI	ROBERTA	24/05/1984 MILANO
9	Del gaudio	Franco	01/08/1950 Torre Annunziata (NA)
	Del gaudio	Vito	13/07/1982 Castellamare di Stabia (NA)
	Cirillo	Nunzio	13/05/1984 Torre Annunziata (NA)
14	GAMBINERI	Ginevra	15/04/1985 FIRENZE (FI)
	CARTA	Alessandra	13/03/1984 ORVIETO (TR)
	BOGANINI	Leonardo	19/10/1982 FIRENZE (FI)
	CARNEVALI	Valentina	28/10/1983 MACERATA (MC)
	CINTOLESI	Dario	11/09/1983 FIRENZE (FI)
16	Lambertini	Anna	11/01/1965 Forlì (FC)
	Mattelini	Tessa	26/08/1967 Firenze
	Masini	Chiara	21/02/1976 Livorno
	Fantilli	Giancarlo	30/10/1961 Roma
	Sbaragli	Alessandra	29/11/1974 Empoli (FI)
	Grandi	Francesca	02/07/1976 Pisa
	Pacini	Marco	01/10/1977 Viareggio (LU)
	Pini	Lorenzo	19/09/1975 Firenze
	Ghinassi	Graziano	10/04/1961 Talla (AR)
	Piazza	Marco	31/10/1985 Perugia
17	LEONE	Gianluigi	18/05/1978 FROSINONE (FR)
	IRACE	Giuliana	18/05/1976 VICO EQUENSE (NA)
	LATINI	Alessia	04/07/1978 ROMA (RM)
	MARTONI	Silvia	26/06/1977 ROMA (RM)
	ASCIUTTI	Michele	13/06/1973 PERUGIA (PG)
20	GABRIELLI	Bruno Virginio	18/04/1932 GENOVA (GE)
	COZZANI	Pietro	04/03/1949 FIVIZZANO (MS)
	ALCOZER	Federica	26/06/1967 GENOVA (GE)
	BASSI	Marina	12/11/1969 GENOVA (GE)
	CAZZULO	Maurizio	27/10/1963 GENOVA (GE)
	GABRIELLI	Simona	10/02/1966 GENOVA (GE)
	PIERANTONI	Valentino	03/09/1972 GENOVA (GE)
	MORI	Marco	10/06/1975 GENOVA (GE)
	BURLANDO	Eleonora	11/04/1975 GENOVA (GE)
	MISELLI	Riccardo	01/07/1976 GENOVA (GE)
	PARODI	Guglielmo	27/09/1979 GENOVA (GE)
	STEFANELLI	Tito	12/01/1976 TREVISO (TV)
	BOSETTI	Simone	19/11/1971 COMO (CO)
	21	MARCHETTI	Luis Manuel
BERNI		Francesco	15/03/1983 ASSISI (PG)
TRINCI		Darla	20/05/1983 FIESOLE (FI)
PACCIANI		Alessandra	01/05/1984 BAGNO A RIPOLI (FI)
CHERUBINI		Franco	25/01/1983 MONTEFIASCONE (VT)
ALBERTI		Francesco	04/12/1964 FIRENZE (FI)

COMUNE DI CESENA - Concorso di idee: via emilia - elenco dei concorrenti

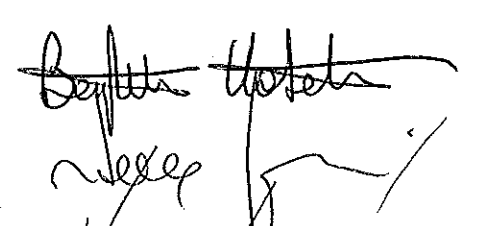
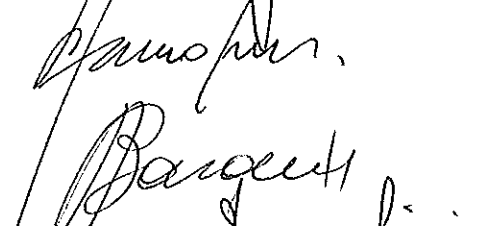

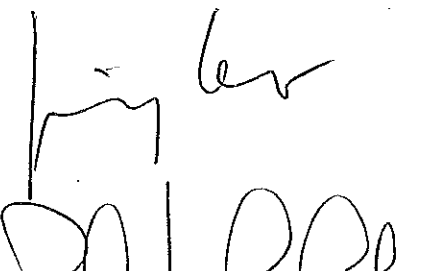
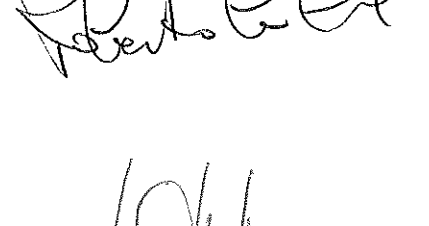

	Cognome	Nome	Data nascita	Luogo nascita
24	Neri	Riccardo	12/06/1984	Cesena (FC)
25	OLIVA	ANDREA	29/03/1972	NOVELLARA (RE)
	PAROLI	LUCA	10/11/1980	REGGIO EMILIA (RE)
	FABBI	GIACOMO	08/03/1985	REGGIO EMILIA (RE)
	DONDE'	MATTEO	14/07/1972	MILANO (MI)
26	ORIOI	Luigi	12/09/1977	CESENA (FC)
	GIANESSI	Pietro	17/03/1980	CESENA (FC)
	VASILE	Ursula	09/02/1979	LUGO(RA)
	BOLOGNESI	Elisa	21/02/1984	CESENA (FC)
	CASADEI	Christian	04/06/1980	CESENA (FC)
	SCOCIMARRO	Nicola	03/01/1972	FORLI
	BALDACCI	Andrea	08/07/1989	CESENA (FC)
27	CARLESSO	Andrea	24/05/1976	Bassano del Grappa (VI)
	BENEDETTO	Francesca	29/03/1981	Cinquefrondi (RC)
	PELUSO	Stefano	27/02/1979	Bressanone (BZ)
	GEERAERT	Steven	03/08/1977	Wilrijk (Anversa-Belgio)
	DUSSIN	Stefania	19/05/1978	Asolo (TV)
	DOMENICHINI	Laura	27/12/1980	Carpi (MO)
	BERTIN	Dong Sub	03/05/1973	Seoul (Corea del sud)
	CIACCI	Silvia	17/02/1982	Borgo Maggiore (San Marino)
29	PETRINI	NAZZARENO	16/02/1950	ARCEVIA (AN)
	TARSI	SAMUELE	24/10/1981	MONDAVIO (PU)
	CARLES GASPAR	IRENE	27/08/1981	CALATAYUD (SARAGOZZA)
	PRENCIPE	MONICA	29/12/1986	ANCONA
	TEMPERONI	DAVIDE	01/05/1982	ANCONA
30	PILI	ALESSANDRA	09/02/1979	CAGLIARI (CA)
	MELONI	RENATO NUNZIO	25/03/1963	GHILARZA (OR)
	PAIS	ILARIA	02/03/1980	SASSARI (SS)
	CORSO	GIAN MARTIN	21/10/1973	SASSARI (SS)
31	PINO	Italia Maria Donatella	27/09/1971	LAMEZIA TERME (CZ)
	AMADIO	Vittorio	30/07/1952	ROMA(RM)
	CELESTINI	Gianni	19/02/1960	ROMA (RM)
	GENOVESE	Emanuela	07/08/1978	MESSINA (ME)
	SPADONI	Sara	30/04/1985	RIETI (RI)
33	QUINTELLI	Carlo	20/07/1958	LESIGNANO DE BAGNI (PR)
	VALESI	Mariangela	09/07/1960	FIDENZA (PR)
	MORI	Davide	02/12/1972	FIDENZA (PR)
	VALENTI	Enrico	06/01/1982	PARMA (PR)
34	Ragazzini	Nicola	28/08/1975	Forlì (FC)
	Aprile	Gian Luigi	31/10/1975	Poggiaro (LE)
	Branzanti	Marcello	22/09/1981	Forlimpopoli (FC)
	Cacciarì	Giulia	16/08/1981	Bologna (BO)
	Nafissi	Stefano	30/03/1981	Civitanovamarche (MC)
	Lanza	Elisabetta	22/05/1973	Nogara (VR)
	Prati	Marco	12/09/1959	Lecco (LC)
	Catani	Silvia	17/03/1975	Bologna (BO)
	Andrini	Alessandra	14/05/1958	Ravenna (RA)
	Bene	Sara	09/01/1977	Ibiza (Spagna)
	Braccini	Luca	18/03/1987	Cattolica (RN)
	Calderoni	Andrea	05/12/1975	Forlì (FC)
	Meersseman	Charlotte	08/07/1988	Varese (VA)
	Paolini	Fabio	04/07/1987	Fano (PU)
	Tassera	Andrea	03/05/1987	Borgomanero (NO)
35	RICCI	Ramona	06/08/1974	CESENA (FC)
40	TISSELLI	Filippo	26/10/1967	CESENA (FC)
	MONDELLO	Cinzia	08/07/1969	CESENA (FC)
	BENIGNI	Flavia	25/06/1979	ASCOLI PICENO (AP)
	FANTONI	Elena	23/09/1982	FERRARA (FE)
	DWORZINSKI	Marcin	14/04/1988	WALCZ
	MATTIOLI	Federica	20/08/1985	FAENZA (RA)
	RAMBERTI	Riccardo	04/03/1985	CESENA (FC)
	PALOTTI	Luciano	29/03/1952	ROCCA SAN CASCIANO (FC)
	BATTANI	Paolino	22/08/1955	BAGNO DI ROMAGNA(FC)

COMUNE DI CESENA - Concorso di idee: via emilia - elenco dei concorrenti

Cognome	Nome	Data nascita	Luogo nascita
43 VERDE	Alberto	18/12/1982	BOLOGNA (BO)
NEPI	Carlo	27/06/1949	SIENA (SI)
TERROSI	Mario Rodolfo	16/04/1939	CASTIGLION D'ORCIA (SI)
BOSCHI	Filippo	17/09/1967	BOLOGNA (BO)
PENNACCHINI	Federica	22/03/1982	RIMINI (RN)
AWAD	Claudia	19/03/1986	MONTALCINO (SI)
NEPI	Giovanni	26/09/1982	SIENA (SI)
MANDORINO	Tommaso	31-11-1985	POLICORO (MT)
MOLITERNI	Arianna	05/09/1987	BRESCIA (BS)
45 TRICOLI	Alessandro	24/06/1976	PALERMO (PA)
FABBRI	Camilla	07/06/1977	FORLI (FC)
BIONDINI	Gastone	21/01/1977	FORLI (FC)
MICOTTIS	Andrea	05/08/1978	FORLI (FC)
UGOLINI	Lucia	10/06/1978	FORLI (FC)
44 VERONA	Carlo	20/07/1956	CESENA
PARISE	Denis	10/02/1968	MAROSTICA
BRIGHI	Enrico	27/06/1980	CESENA
CIANI	Emanuele	14/03/1985	PARMA
ORIOI	Valentina	20/02/1971	CESENA
BALDUCCI	Valter	05/11/1959	IMOLA
DARI	Emanuele	16/11/1982	FAENZA
MAZZONI	Cristina	14/12/1986	CESENA
CONFICONI	Monica	16/03/1982	FORLI
SAVOIA	Luca	05/01/1978	ORLI
45 VETTORE	EMILIANO	27/01/1984	Montegald (VI)
PONTE	GIANLUCA	24/08/1983	Conegliano (TV)
CASAGRANDE	SIMONE	19/10/1983	Vittorio Veneto (TV)
CONCI	MAURIZIO	15/12/1986	Trento (TN)
SANTATO	SILVIA	26/09/1982	Monselice (PD)
TERZARIOL	NICOLA	31/05/1983	Conegliano (TV)
SPELLANZON	PIERO	04/08/1982	Vittorio Veneto (TV)
46 GORNI	CHIARA	31/08/1977	CREMONA (CR)
DI BLASI	LUCIA	21/02/1964	FIRENZE
MILANO	ANGELO	05/04/1977	ACQUAVIVA DELLE FONTI (BA)
EPANOMERITAKIS	MICHAIL	15/10/1976	IRAKLEIO (GRECIA)
SILLI	GIULIA	18/04/1981	FIRENZE
FRASSANITO	IACOPO	16/10/1971	FIRENZE
59 MACCHINI	Gianluca	06/01/1977	CESENA (FC)
GABRIELLI	Simone	26/06/1980	BAGNO DI ROMAGNA (FC)
MICHELINI	Caterina	02/11/1977	BOLOGNA (BO)
MONTALTI	Elisa	31/08/1976	CESENA (FC)
SILVANI	Simone	27/02/1977	BAGNO DI ROMAGNA (FC)

Numero totale dei concorrenti: 27

Handwritten signatures and notes:

COMUNE DI CESENA
CONCORSO VIA EMILIA
SECONDA SEDUTA
18 APRILE 2012

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI VIA EMILIA

Verbale della seconda seduta della Commissione Giudicatrice
18 aprile 2012

L'anno duemiladodici, il giorno 18 del mese di aprile, alle ore 15:00 presso la sala riunioni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee Via Emilia per la seconda seduta.

Sono presenti:

- Ing. Natalino Borghetti - Presidente;
- Arch. Gualtiero Bernabini - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Gastone Baronio - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

È inoltre presente l'Arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione riapre i plichi ed inizia l'esame dei progetti seguendo l'ordine di numerazione. La valutazione, mediante discussione, di ogni singolo progetto è svolta in merito ai criteri stabiliti dall'art. 3.6 del disciplinare di concorso. Successivamente ogni commissario, per ogni progetto, per ogni elemento di valutazione previsto dall'art. 3.6 del disciplinare, procede all'attribuzione di un coefficiente compreso tra "0" ed "1". Ogni commissario comunica al segretario verbalizzante i coefficienti attribuiti.

Nel corso della seduta odierna sono stati valutati i progetti da nr. 1 a nr. 07. Le valutazioni loro assegnate sono riportate nelle schede allegate (**ALLEGATO NR. 2**), i coefficienti loro attribuiti sono riportati nella tabella allegata (**ALLEGATO NR. 3**).

La Commissione decide di riunirsi nuovamente il giorno giovedì 19 aprile 2012 alle ore 11:00. La documentazione dei progetti viene quindi riposta nei plichi originali e chiusa nella stanza H19 la cui chiave è custodita dal Vice Presidente.

Alle ore 17:00 la seduta si conclude.

Per la Commissione

Ing. Natalino Borghetti - Presidente,

Arch. Gualtiero Bernabini - Vice Presidente

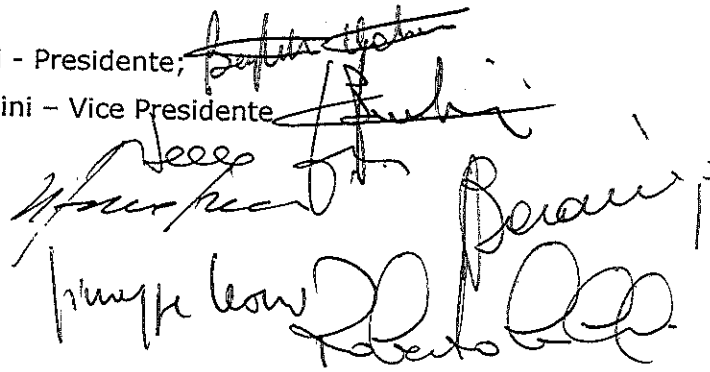
Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Gastone Baronio

Arch. Giuseppe Leoni

Ing. Roberto Ceccarelli



Il segretario verbalizzante


Arch. Luca Dolmetta



COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI IDEE "VIA EMILIA"

Verbale della seconda seduta della Commissione Giudicatrice
18 Aprile 2012

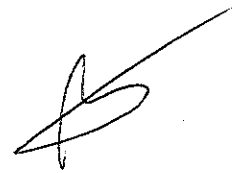
ALLEGATO NR. 2



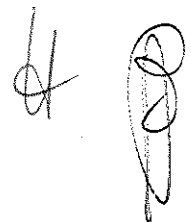
Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature, a vertical line, and several smaller initials.



Handwritten signature or initials.



Handwritten signature or initials.



Handwritten signature or initials.

Progetto nr. 1- Codice 18GA1

Qualità urbanistica e paesaggistica

Complessivamente il progetto persegue una buona qualità urbanistica e paesaggistica. Poco convincente la soluzione per la standardizzazione dell'arredo urbano e per la soluzione individuata per la zona dell'Ippodromo.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Non sempre le soluzioni proposte risultano adeguate al contesto di progetto specifico.

Economicità della manutenzione

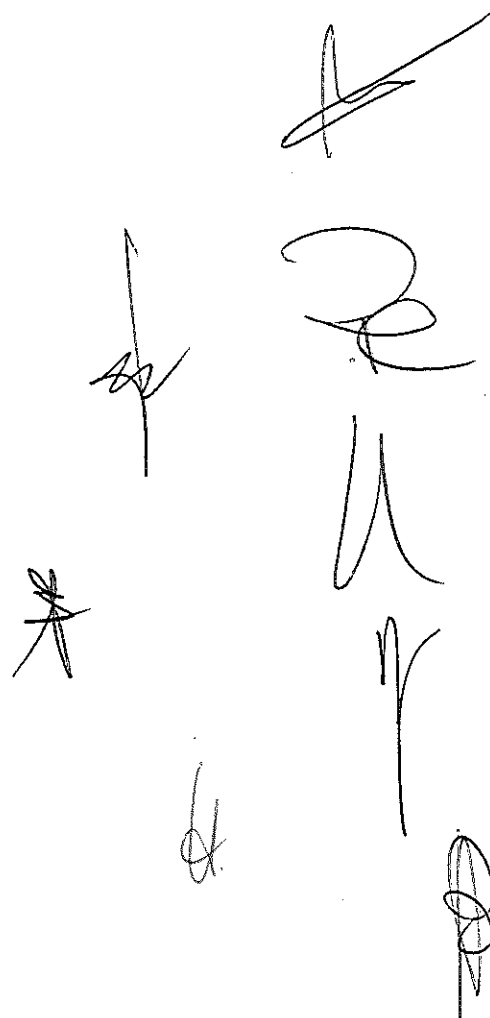
L'economicità della manutenzione non risulta sempre adeguata.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

La flessibilità risulta in genere perseguita. Meno la fattibilità di alcune soluzioni proposte.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto non risulta sempre chiaro e leggibile.

A collection of handwritten signatures and initials in black ink, scattered across the lower right portion of the page. The signatures vary in style, including a large, sweeping signature at the top right, a signature with a vertical line through it, and several smaller, more compact signatures and initials.

Progetto nr. 2- Codice 22SE1

Qualità urbanistica e paesaggistica

Sebbene curato graficamente, il progetto non risulta completamente concluso.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

La qualità architettonica non emerge compiutamente.

Economicità della manutenzione

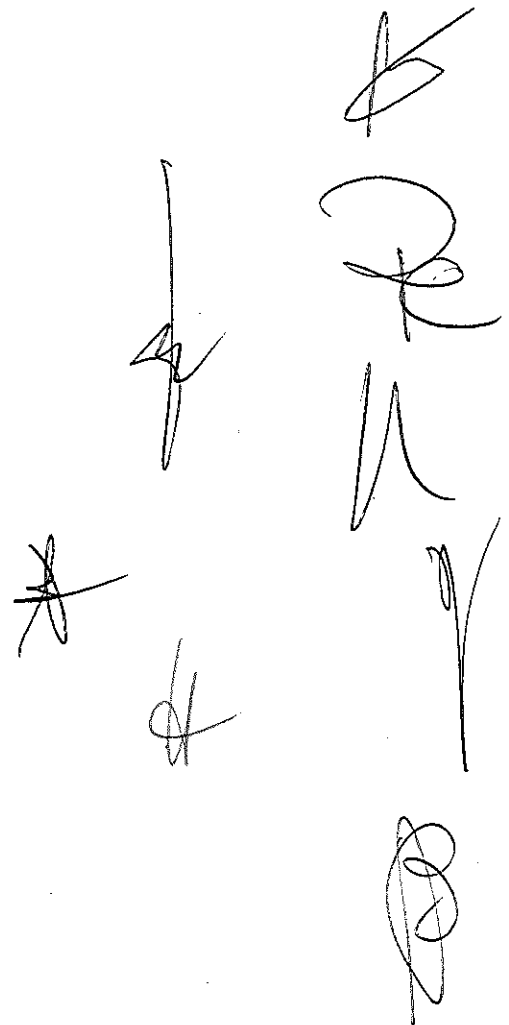
Il tema risulta accennato e sviluppato solo marginalmente.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Marginale attenzione viene dedicata all'obiettivo specifico indicato dal bando.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta abbastanza chiaro e leggibile.

The bottom right corner of the page contains several handwritten signatures and initials. On the right side, there is a large, stylized signature that appears to be 'R'. Below it, there are several smaller, less distinct marks and initials, including what looks like 'W' and 'Y'. On the left side of this group, there are a few more marks, including a cross-like symbol and some vertical lines.

Progetto nr. 3- Codice 33CC8

Qualità urbanistica e paesaggistica

Le qualità urbanistiche e paesaggistiche complessive risultano convincenti, molto curate e supportate da scelte innovative che caratterizzano il nuovo spazio pubblico in modo contemporaneo ri-identificando la via Emilia a nuova arteria di qualità di Cesena.

Buone e molto equilibrate le soluzioni proposte per il sistema della viabilità e per la zona a servizi in località Ippodromo.

Particolare attenzione alla rigenerazione dello spazio pubblico ed alla sua qualificazione degli ambiti dove sono presenti attività commerciali.

Interessante la soluzione proposta all'ingresso della via Battisti.

Qualità urbanistica e paesaggistica

Eccellente e non invasiva la qualità architettonica dello spazio pubblico e dell'edificio proposto per la zona dell'Ippodromo. Chiara la scelta dei materiali, la localizzazione delle aree verdi/alberature e la definizione dei materiali per lo spazio pubblico.

Economicità della manutenzione

L'economicità della manutenzione determinata anche dall'utilizzo di materiali tradizionali, pur composti tra loro in maniera innovativa ed architettonicamente efficace, risulta buona e le soluzioni proposte rispondono adeguatamente alle esigenze evidenziate dal bando di concorso.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Il progetto presenta ampia flessibilità per l'uso degli spazi aperti anche in relazione alle attività commerciali presenti nell'ambito di intervento che vengono valorizzate.

I parcheggi individuati risultano in alcuni casi sottodimensionati ma il progetto si presta però senza particolari problemi e necessità di modifiche sostanziali ad un miglioramento della carenza specifica.

Compatibili ambientalmente i materiali/tecnologie utilizzati.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

Progetto nr. 4- Codice 10AA0

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto sembra perseguire l'obiettivo specifico che però non risulta raggiunto adeguatamente.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Le soluzioni proposte per lo spazio pubblico risultano convincenti. Non adeguatamente sviluppata quella per l'edificio dell'Ippodromo.

Economicità della manutenzione

Il tema risulta sviluppato sufficientemente.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

La flessibilità risulta in genere perseguita. Nel caso dell'edificio dell'Ippodromo non chiara.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto non risulta sempre chiaro e leggibile.

A collection of handwritten signatures and initials in black ink, arranged in a loose grid. On the left is a stylized 'A'. In the center are two vertical signatures. On the right are several more complex signatures, including one with a large loop and another with a long horizontal stroke.

Progetto nr. 5- Codice 01FL3

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto sembra perseguire l'obiettivo specifico che però non risulta raggiunto adeguatamente.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

La qualità architettonica non sempre risulta fattibile per le soluzioni proposte per lo spazio pubblico.

Economicità della manutenzione

Il tema risulta sviluppato sufficientemente.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

La flessibilità risulta in genere perseguita. Meno la fattibilità di alcune soluzioni proposte..

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto non risulta sempre chiaro e leggibile.



Progetto nr. 6- Codice 11an2

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto emerge per la qualità e la cura del progetto paesaggistico che attraversa e mette a sistema le aree di progetto.

Buona cura per il progetto dello spazio pubblico e per le zone ciclabili.

Non chiara la soluzione proposta per la zona dell'Ippodromo (il disegno non risulta infatti chiaramente leggibile seppure di effetto grafico).

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Da premiare l'idea di progetto per la proposizione di una nuova qualità architettonica complessiva.

Economicità della manutenzione

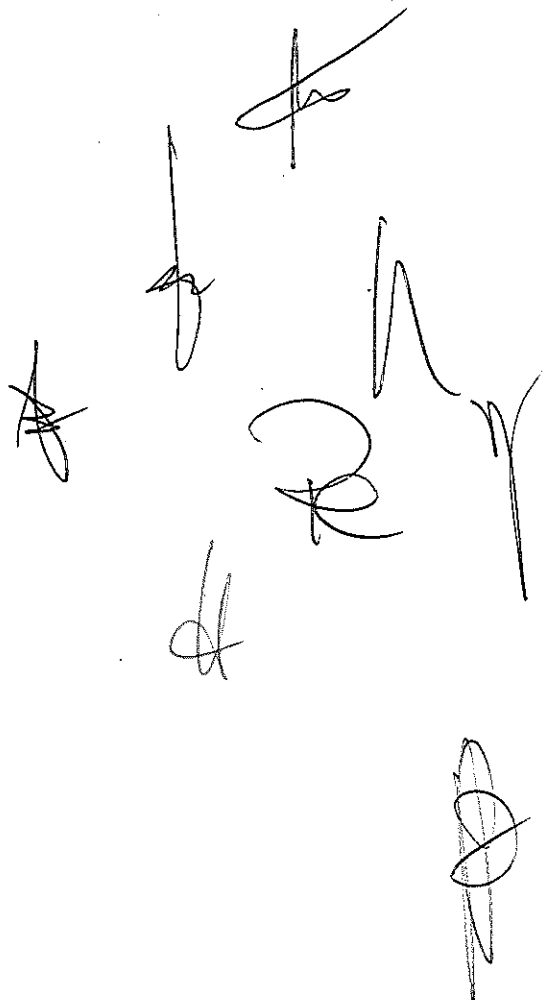
I costi della manutenzione non risultano elevati.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Lo spazio pubblico risulta adeguatamente flessibile e vivibile. Non chiara la vivibilità della zona dell'Ippodromo.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto non risulta completamente chiaro e leggibile.



Progetto nr. 7- Codice 08SH1

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto presenta una elevata qualità urbanistica e paesaggistica. La rigorosità del progetto fa emergere il buon livello delle soluzioni proposte che vengono estese anche ad ambiti non richiesti.

Le integrazioni tra spazi aperti, zone veicolari e sistema delle aree verdi/alberature conferiscono un elevato valore alla nuova via Emilia ed alla scena urbana.

Buone le soluzioni complessive per le zone commerciali oggetto di rigenerazione e per la zona dell'ippodromo.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

La qualità dell'architettura è elevata. Interessante e studiata nei particolari ~~e di fattibilità~~ la soluzione per l'edificio della zona dell'ippodromo.

Economicità della manutenzione

Il tema della manutenzione non risulta sempre adeguato alle esigenze individuate dal bando, soprattutto per i restringimenti della carreggiata proposti che possono creare problemi di viabilità nel caso di eventi imprevisti e/o durante le normali operazioni di manutenzione della segnaletica e della pavimentazione.

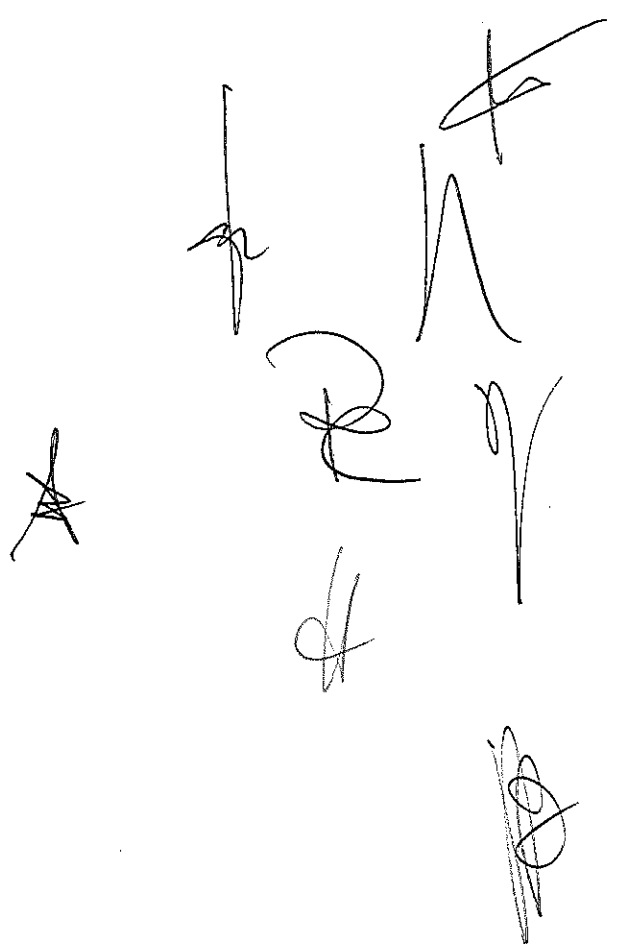
Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Piuttosto pesante ai fini della la flessibilità dell'organizzazione della circolazione stradale il disegno della carreggiata che propone l'aiuola centrale continua su tutto il tratto stradale di progetto, per contro la soluzione è sicuramente positiva ai fini della sicurezza degli attraversamenti pedonali.

Buona la vivibilità e sostenibilità complessive anche se basata molto sull'implementazione del verde e delle alberature la cui effettiva realizzazione potrebbe però essere problematica per la preesistenza diffusa di sottoservizi.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

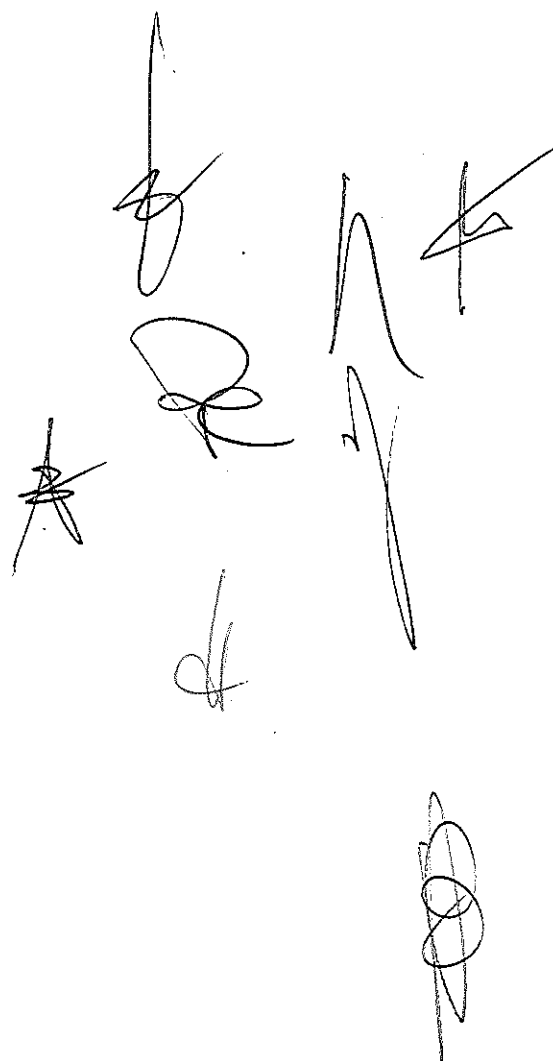
Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.



COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI IDEE "VIA EMILIA"

Verbale della seconda seduta della Commissione Giudicatrice
18 Aprile 2012

ALLEGATO NR. 3



Handwritten signatures and initials in black ink, including a large stylized signature at the top, a signature with a horizontal line through it to the left, a signature with a loop at the bottom, and a signature with a vertical line at the bottom right.

concorrente		punteggio totale	commissario	1 qualità urbanistica e paesaggistica	2 qualità architettonica delle soluzioni proposte	3 economicità della manutenzione	4 flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	5 chiarezza e leggibilità del progetto
n.	codice							
1	18GA1	49,80	Borghetti	0,50	0,40	0,50	0,50	0,60
			Bernabini	0,50	0,50	0,50	0,50	0,60
			Baronio	0,50	0,40	0,50	0,50	0,60
			Brighi	0,50	0,50	0,50	0,50	0,60
			Grandi	0,60	0,40	0,50	0,50	0,60
			media	0,52	0,44	0,50	0,50	0,60
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	20,80	11,00	10,00	5,00	3,00
2	22SE1	39,90	Borghetti	0,40	0,30	0,40	0,40	0,80
			Bernabini	0,30	0,40	0,40	0,40	0,80
			Baronio	0,40	0,40	0,40	0,40	0,70
			Brighi	0,40	0,40	0,30	0,40	0,70
			Grandi	0,40	0,40	0,40	0,30	0,80
			media	0,38	0,38	0,38	0,38	0,76
			coef.definitivo	-	-	-	-	-
			peso	40	25	20	10	5
punteggio	15,20	9,50	7,60	3,80	3,80			
3	33CC8	91,80	Borghetti	1,00	0,90	0,80	0,90	0,90
			Bernabini	1,00	1,00	0,80	0,80	0,80
			Baronio	0,90	0,90	0,90	0,80	0,80
			Brighi	1,00	1,00	0,80	0,90	0,80
			Grandi	0,90	1,00	0,90	0,80	0,90
			media	0,96	0,96	0,84	0,84	0,84
			peso	40,00	25,00	20,00	10,00	5,00
			punteggio	38,40	24,00	16,80	8,40	4,20
4	10AA0	46,60	Borghetti	0,40	0,50	0,40	0,50	0,60
			Bernabini	0,40	0,50	0,40	0,40	0,50
			Baronio	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
			Grandi	0,50	0,50	0,40	0,50	0,60
			Leoni	0,50	0,40	0,50	0,40	0,60
			media	0,46	0,48	0,44	0,46	0,56
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	18,40	12,00	8,80	4,60	2,80
5	01FL3	46,20	Borghetti	0,40	0,50	0,40	0,50	0,60
			Bernabini	0,50	0,40	0,50	0,50	0,60
			Baronio	0,50	0,40	0,50	0,50	0,60
			Brighi	0,50	0,50	0,40	0,50	0,60
			Grandi	0,40	0,40	0,40	0,50	0,60
			media	0,46	0,44	0,44	0,50	0,60
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	18,40	11,00	8,80	5,00	3,00
6	11an2	65,60	Borghetti	0,60	0,60	0,70	0,70	0,40
			Bernabini	0,70	0,70	0,70	0,70	0,30
			Baronio	0,60	0,70	0,70	0,60	0,40
			Brighi	0,70	0,70	0,70	0,70	0,40
			Grandi	0,70	0,60	0,70	0,70	0,40
			media	0,66	0,66	0,70	0,68	0,38
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	26,40	16,50	14,00	6,80	1,90

Handwritten signatures and marks on the right side of the page, including a large stylized 'R' and several other illegible signatures.

7	08SH1	83,80	Borghetti	0,90	1,00	0,70	0,50	1,00
			Bernabini	1,00	0,90	0,60	0,50	1,00
			Baronio	1,00	1,00	0,60	0,50	1,00
			Brighi	0,90	1,00	0,60	0,40	1,00
			Grandi	0,90	0,90	0,60	0,50	1,00
			media	0,94	0,96	0,62	0,48	1,00
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	37,60	24,00	12,40	4,80	5,00

Handwritten signatures and marks, including a large vertical line with a checkmark-like symbol, and several other scribbled-out or signed elements.

COMUNE DI CESENA
CONCORSO VIA EMILIA
TERZA SEDUTA
19 APRILE 2012

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI VIA EMILIA

Verbale della terza seduta della Commissione Giudicatrice
19 aprile 2012

L'anno duemiladodici, il giorno 19 del mese di aprile, alle ore 11:00 presso la sala riunioni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee Via Emilia per la terza seduta.

Sono presenti:

- Ing. Natalino Borghetti - Presidente;
- Arch. Gualtiero Bernabini - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Gastone Baronio - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

È inoltre presente l'Arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione riapre i plichi e continua l'esame dei progetti secondo la modalità già seguita nella seduta precedente.

Alle ore 13:30 i lavori vengono sospesi.

Alle ore 14:45 i lavori vengono ripresi alla presenza di tutti i commissari.

Nel corso della seduta odierna sono stati valutati i progetti da nr.08 a nr.21. Le valutazioni loro assegnate sono riportate nelle schede allegate (**ALLEGATO NR. 4**), i coefficienti loro attribuiti sono riportati nella tabella allegata (**ALLEGATO NR. 5**).

La Commissione decide di riunirsi nuovamente il giorno venerdì 18 maggio 2012 alle ore 15:00. La documentazione dei progetti viene riposta nei plichi originali e chiusa nella stanza H19 la cui chiave è custodita dal Vice Presidente.

Alle ore 17:00 la seduta si conclude.

Per la Commissione

Ing. Natalino Borghetti - Presidente;

Arch. Gualtiero Bernabini - Vice Presidente

Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Gastone Baronio

Arch. Giuseppe Leoni

Ing. Roberto Ceccarelli

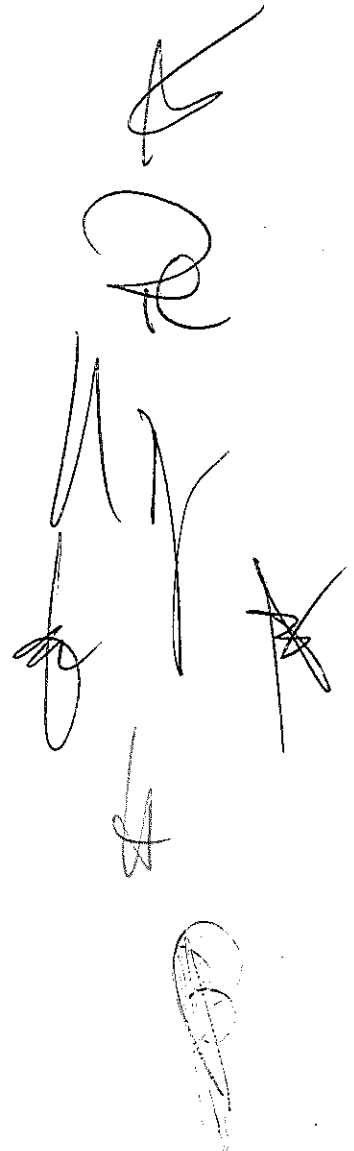
Il segretario verbalizzante

Arch. Luca Dolmetta

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI IDEE "VIA EMILIA"

Verbale della terza seduta della Commissione Giudicatrice
19 Aprile 2012

ALLEGATO NR. 4



A collection of handwritten signatures and initials, including a large stylized 'R', a signature resembling 'M', and several other scribbled marks.

Progetto nr. 8- Codice 12LL7

Qualità urbanistica e paesaggistica

Complessivamente il progetto persegue una buona qualità urbanistica e paesaggistica. Poca attenzione al miglioramento delle zone dove sono presenti esercizi commerciali. Non adeguata la soluzione per la zona dell'Ippodromo.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Le soluzioni proposte per lo spazio pubblico risultano non sempre convincenti. Quella per l'edificio dell'Ippodromo risulta a volte non raggiunta.

Economicità della manutenzione

L'economicità della manutenzione non risulta sempre adeguata.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

La flessibilità risulta in genere perseguita. Meno per la zona dell'Ippodromo.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta sufficientemente chiaro e leggibile.



Progetto nr. 9- Codice 17SS9

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto sembra perseguire l'obiettivo specifico che però non risulta raggiunto adeguatamente.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

La qualità architettonica non risulta fattibile per le soluzioni proposte per l'edificio a servizi dell'Ippodromo.

Economicità della manutenzione

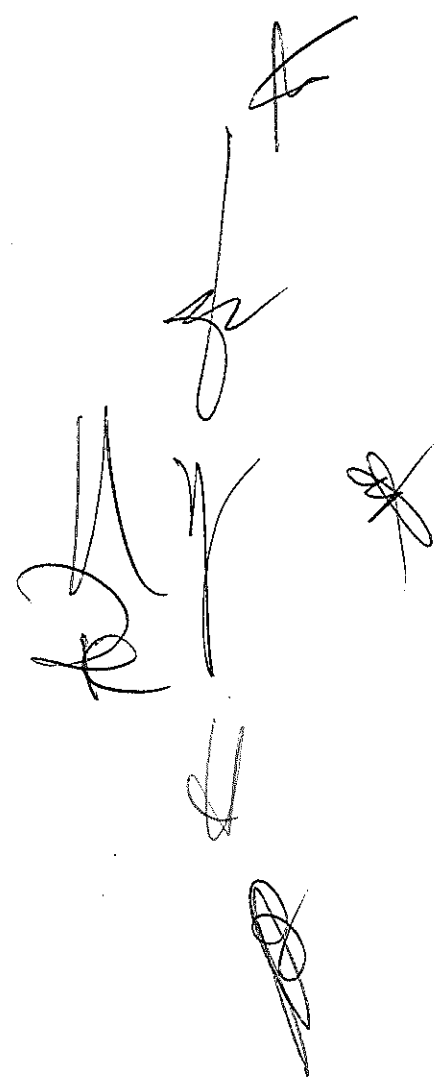
Il tema risulta sviluppato sufficientemente.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Marginale attenzione viene dedicata all'obiettivo specifico indicato dal bando.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto non risulta sempre chiaro e leggibile.

A collection of handwritten signatures and initials in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signatures are stylized and appear to be written in a cursive or shorthand style. There are approximately seven distinct marks, including what looks like a large 'M' or 'N' shape, a vertical line with a hook, and several smaller, more complex scribbles.

Progetto nr. 10– Codice 58AB1

Qualità urbanistica e paesaggistica

Sebbene curato graficamente, il progetto non risulta completamente concluso.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Lo spazio pubblico e gli edifici progettati non risultano di grande qualità architettonica.

Economicità della manutenzione

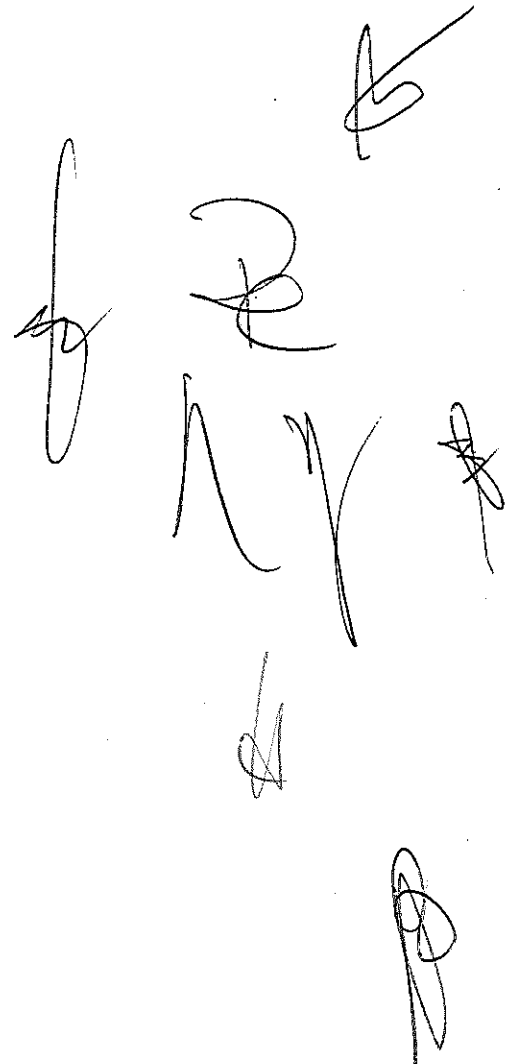
Il tema risulta accennato e sviluppato solo parzialmente.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Il progetto risulta abbastanza flessibile e sufficientemente sostenibile.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta sufficientemente chiaro e leggibile.



Progetto nr. 11- Codice 21AC1

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto sembra perseguire l'obiettivo specifico che però non risulta raggiunto adeguatamente.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Le soluzioni proposte per lo spazio pubblico risultano convincenti. Meno quella per l'edificio dell'Ippodromo.

Economicità della manutenzione

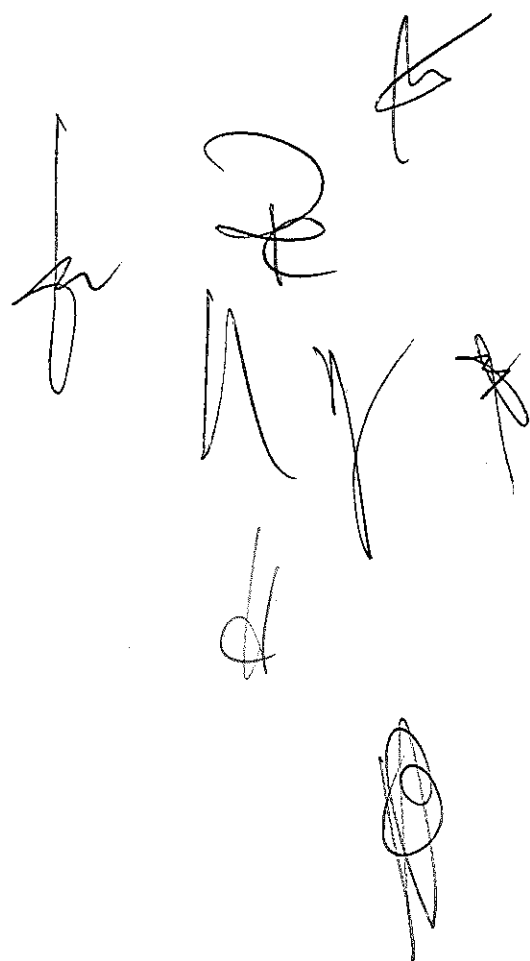
L'economicità della manutenzione non risulta sempre adeguata.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

La flessibilità risulta in genere perseguita. Meno la fattibilità di alcune soluzioni proposte.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto non risulta sempre chiaro e leggibile.



Progetto nr. 12– Codice 23YM2

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto non risulta concluso e soprattutto non persegue pienamente gli obiettivi del bando.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Non sempre le soluzioni proposte risultano adeguate al contesto di progetto specifico.

Economicità della manutenzione

L'economicità della manutenzione non risulta sempre adeguata.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

La flessibilità risulta in genere perseguita. Meno la fattibilità di alcune soluzioni proposte.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto non risulta sempre chiaro e leggibile.

A collection of handwritten signatures and initials in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signatures are stylized and appear to be written in a cursive or shorthand style. There are approximately seven distinct marks, some resembling the letters 'R', 'N', and 'P'.

Progetto nr. 13- Codice 17SC1

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto sembra perseguire solo parzialmente gli obiettivi del bando.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

La qualità architettonica non sempre risulta fattibile per le soluzioni proposte per lo spazio pubblico.

Economicità della manutenzione

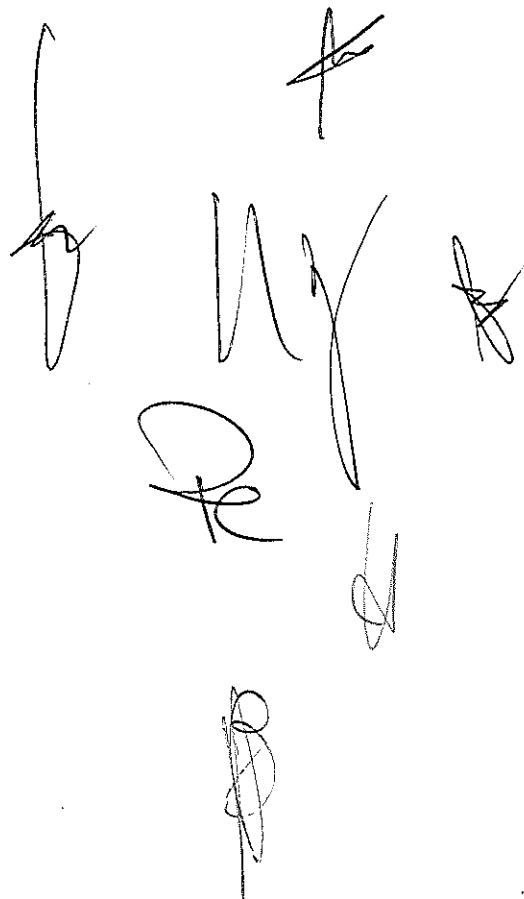
Il tema risulta sviluppato sufficientemente.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Marginale attenzione viene dedicata all'obiettivo specifico indicato dal bando.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto non risulta sempre chiaro e leggibile.



Progetto nr. 14- Codice 00DR9

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto evidenzia una grande attenzione allo soluzione di problemi puntuali. Non emerge però complessivamente l'idea del progetto e la qualità complessiva della rigenerazione proposta.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

La qualità architettonica, risulta in generale perseguita.

Economicità della manutenzione

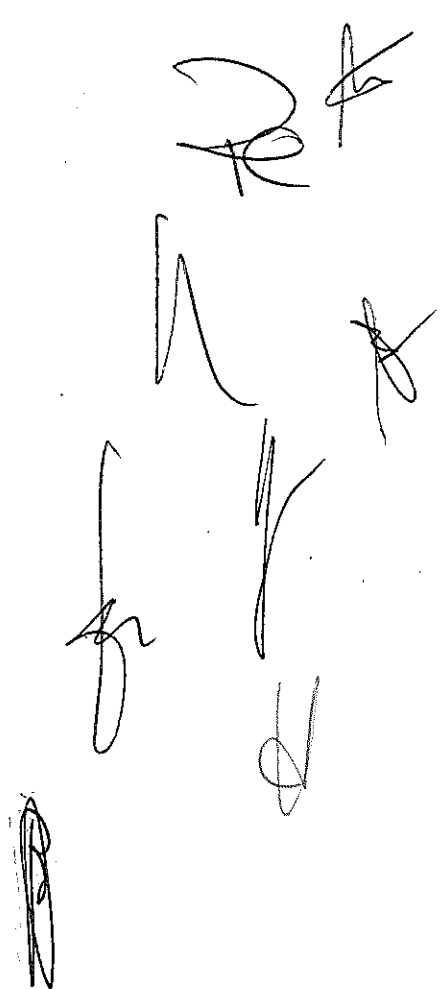
I costi della manutenzione non risultano elevati. Non chiari quelli per la zona dell'Ippodromo.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Lo spazio pubblico risulta adeguatamente flessibile e vivibile. Non sempre chiara la vivibilità degli spazi pubblici progettati.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto non risulta sempre chiaro e leggibile.

The bottom right corner of the page contains several handwritten signatures and initials in black ink. There are approximately six distinct marks, including what appears to be a large 'R' with a horizontal stroke, a 'W' with a horizontal stroke, a 'J' with a horizontal stroke, a 'D' with a horizontal stroke, and two other less legible signatures.

Progetto nr. 15- Codice 72A03

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto persegue concretamente la riqualificazione urbanistica, paesaggistica e la qualificazione degli ambiti di intervento. Non chiare le soluzioni proposte per le zone dove sono presenti esercizi commerciali da valorizzare. Gli elementi di arredo urbano proposti ai margini della carreggiata risultano pericolosi. La soluzione proposta per la zona dell'Ippodromo con la realizzazione di una torre non risulta adeguata e di dimensioni eccessive.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Il progetto evidenzia una qualità complessiva che però non viene adeguatamente rappresentata a tutte le scale.

Economicità della manutenzione

Eccettuata la zona dell'Ippodromo, in generale i costi della manutenzione non risultano elevati.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

L'obiettivo della flessibilità in generale sembra perseguito. Non convincente la vivibilità delle aree limitrofe alle attività commerciali da valorizzare.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta abbastanza chiaro e leggibile.

The bottom right corner of the page contains several handwritten signatures and initials. There are approximately seven distinct marks, including a large stylized 'R' at the bottom, a 'K' at the top right, and various other scribbles and initials scattered in the area.

Progetto nr. 16- Codice 03DA1

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto sembra perseguire l'obiettivo specifico che però non risulta raggiunto adeguatamente.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Lo spazio pubblico e gli edifici progettati non risultano di grande qualità architettonica.

Economicità della manutenzione

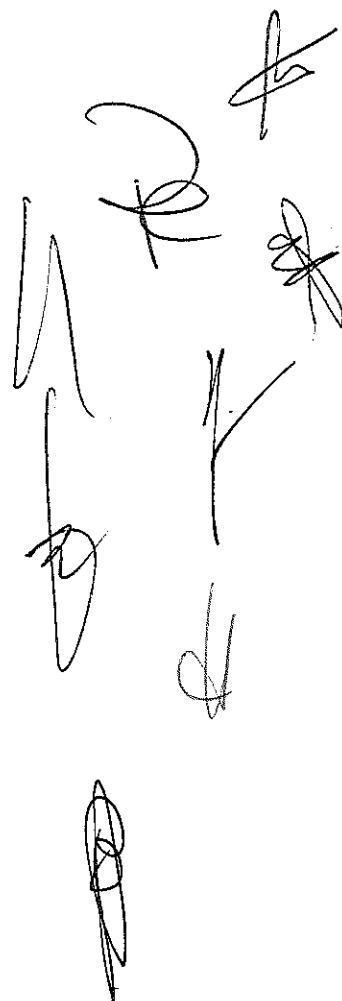
Il tema non risulta adeguatamente sviluppato.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Scarsa attenzione viene dedicata al tema specifico.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta sufficientemente chiaro e leggibile.

A collection of handwritten signatures and initials in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signatures are stylized and appear to be from multiple individuals, including a large, prominent signature at the top right and several smaller ones below and to the left of it.

Progetto nr. 17– Codice 66CE9

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto non sembra completamente perseguire gli obiettivi del concorso.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Non sempre le soluzioni proposte risultano adeguate al contesto di progetto specifico.

Economicità della manutenzione

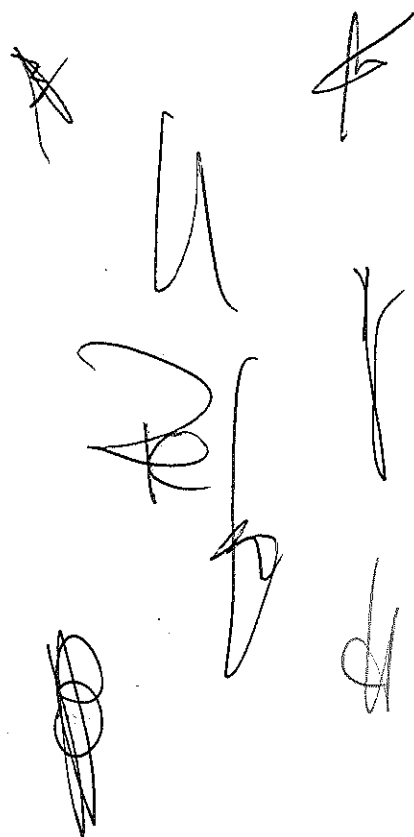
Il tema risulta accennato e sviluppato solo parzialmente.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Marginale attenzione viene dedicata all'obiettivo specifico indicato dal bando.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta abbastanza chiaro e leggibile.

The bottom right corner of the page contains several handwritten signatures and initials. There are approximately seven distinct marks, including a large stylized signature, a smaller signature, and several sets of initials or scribbles.

Progetto nr. 18– Codice 00SS9

Qualità urbanistica e paesaggistica

La qualità urbanistica e paesaggistica complessiva è di buon livello. Interessante il *concept* di progetto. Al contrario non sempre positiva l'individuazione/creazione dei percorsi pedonali che risultano sottolineati eccessivamente ed in alcuni casi anche pericolosi per la viabilità veicolare, pedonale (in alcuni casi sarebbero infatti da prevedere ringhiere di protezione) e ciclabile. L'elevazione dei percorsi ciclopedonali ad una quota superiore al livello della carreggiata, anche in corrispondenza degli incroci, risulta poco fattibile anche per l'accesso alle case esistenti.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Da premiare l'idea di progetto per la proposizione di una nuova qualità architettonica complessiva.

Economicità della manutenzione

L'economicità della manutenzione non risulta sempre adeguata.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Marginale attenzione viene dedicata all'obiettivo specifico indicato dal bando.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta sufficientemente chiaro e leggibile.



Progetto nr. 19– Codice 12SS9

Qualità urbanistica e paesaggistica

La qualità urbanistica e paesaggistica sono convincenti. Anche l'idea di rendere il pedone il protagonista dello spazio pubblico è positiva. Convincente la soluzione per la zona dell'Ippodromo.

Buona la qualità architettonica che prevede pavimentazioni in pietre diversificate (per far riconoscere livelli per diversi usi).

Il progetto sembra però caratterizzato dalla somma di idee puntuali. Emerge meno l'idea complessiva e la soluzione proposta per la rigenerazione delle "zone commerciali".

Apprezzabile l'idea dello spazio pubblico che unisce due lati della via Emilia in alcuni tratti. La soluzione risulta però pericolosa e negativa per la quantità di traffico esistente sulla via Emilia.

Positiva la schermatura proposta per il parcheggio del supermercato Famila.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Di buon livello la qualità architettonica complessiva. Buona l'idea per la zona dell'Ippodromo.

Economicità della manutenzione

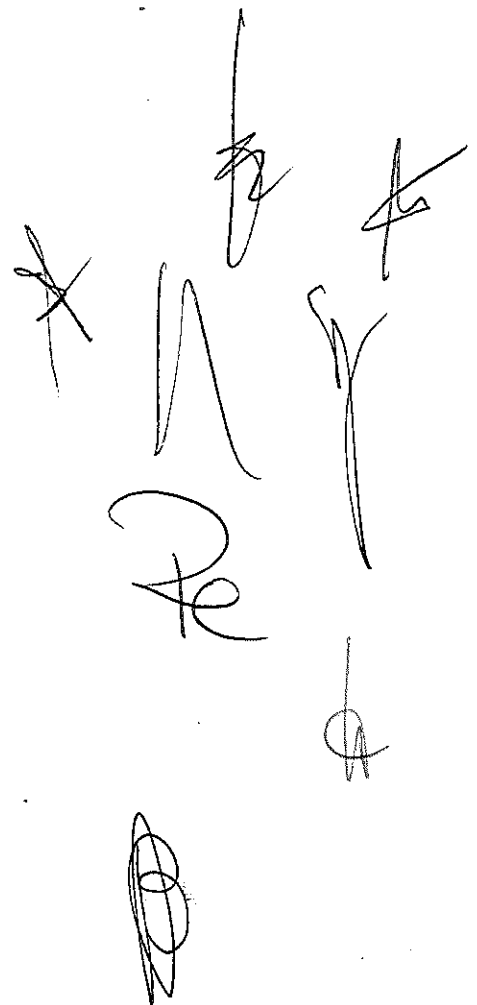
I costi della manutenzione non risultano elevati. Non chiari quelli per la zona dell'Ippodromo.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Le soluzioni proposte sembrano perseguire complessivamente gli obiettivi specifici.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.



Progetto nr. 20– Codice 19FE7

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto persegue una riqualificazione urbanistica e paesaggistica evidente. Rimane però alla scala territoriale e non propone soluzioni puntuali come richieste dal bando.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Il progetto evidenzia una qualità complessiva che però non viene adeguatamente rappresentata a tutte le scale.

Economicità della manutenzione

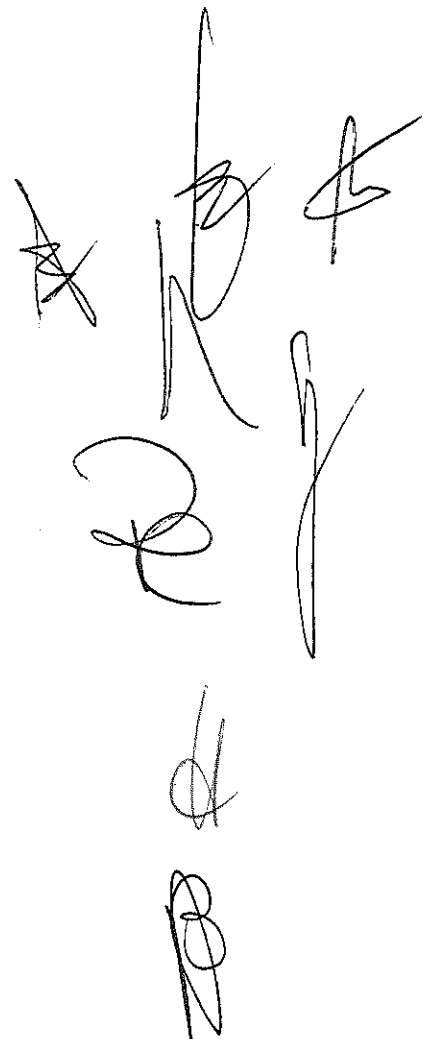
L'economicità della manutenzione non risulta sempre adeguata.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

La flessibilità risulta in genere perseguita. Meno la fattibilità di alcune soluzioni proposte.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto non risulta sempre chiaro e leggibile.



Progetto nr. 21– Codice 00EM4

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto persegue una riqualificazione urbanistica e paesaggistica evidente. Rimane però alla scala territoriale e non propone soluzioni puntuali come richieste dal bando.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

La qualità architettonica dello spazio aperto e della zona dell'Ippodromo non sono sempre convincenti.

Economicità della manutenzione

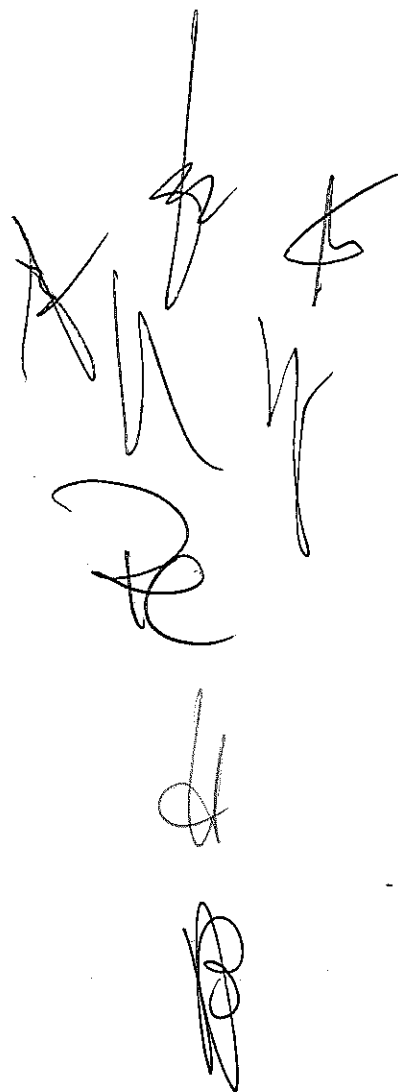
L'economicità della manutenzione non risulta sempre adeguata.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

La flessibilità risulta in genere perseguita. Meno per la zona dell'Ippodromo.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

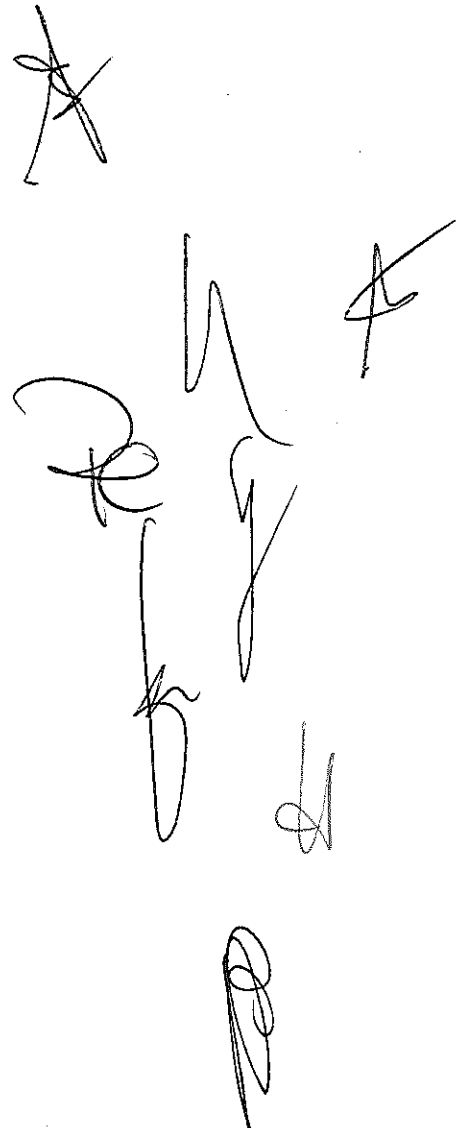
Il progetto risulta sufficientemente chiaro e leggibile.



COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI IDEE "VIA EMILIA"

Verbale della terza seduta della Commissione Giudicatrice
19 Aprile 2012

ALLEGATO NR. 5



Handwritten signatures and initials in black ink, including a large stylized signature, a smaller signature, and several initials.

concorrente		punteggio totale	commissario	1 qualità urbanistica e paesaggistica	2 qualità architettonica delle soluzioni proposte	3 economicità della manutenzione	4 flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	5 chiarezza e leggibilità del progetto
n.	codice							
8	12LL7	50,90	Borghetti	0,50	0,50	0,50	0,50	0,80
			Bernabini	0,50	0,50	0,50	0,50	0,80
			Baronio	0,50	0,40	0,40	0,50	0,80
			Brighi	0,50	0,50	0,50	0,50	0,80
			Grandi	0,60	0,40	0,50	0,50	0,80
			media	0,52	0,46	0,48	0,50	0,80
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	20,80	11,50	9,60	5,00	4,00
9	17SS9	45,00	Borghetti	0,40	0,40	0,40	0,40	0,60
			Bernabini	0,50	0,50	0,40	0,30	0,60
			Baronio	0,50	0,40	0,50	0,40	0,60
			Brighi	0,40	0,40	0,40	0,40	0,60
			Grandi	0,50	0,50	0,50	0,40	0,60
			media	0,46	0,44	0,44	0,38	0,60
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	18,40	11,00	8,80	3,80	3,00
10	58AB1	42,20	Borghetti	0,40	0,40	0,40	0,50	0,80
			Bernabini	0,40	0,40	0,40	0,40	0,80
			Baronio	0,40	0,40	0,40	0,40	0,80
			Brighi	0,40	0,40	0,40	0,40	0,80
			Grandi	0,40	0,40	0,40	0,40	0,80
			media	0,40	0,40	0,40	0,42	0,80
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	16,00	10,00	8,00	4,20	4,00
11	21AC1	47,90	Borghetti	0,50	0,50	0,50	0,50	0,60
			Bernabini	0,40	0,50	0,50	0,50	0,60
			Baronio	0,40	0,40	0,50	0,50	0,60
			Brighi	0,50	0,40	0,50	0,50	0,60
			Grandi	0,50	0,50	0,50	0,50	0,60
			media	0,46	0,46	0,50	0,50	0,60
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	18,40	11,50	10,00	5,00	3,00
12	23YM2	48,10	Borghetti	0,50	0,40	0,50	0,50	0,60
			Bernabini	0,50	0,50	0,50	0,50	0,70
			Baronio	0,50	0,50	0,50	0,50	0,60
			Brighi	0,40	0,50	0,50	0,50	0,70
			Grandi	0,40	0,40	0,50	0,50	0,60
			media	0,46	0,46	0,50	0,50	0,64
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	18,40	11,50	10,00	5,00	3,20

Handwritten signatures and marks on the right side of the page, including a large signature that spans across the rows of the table and several smaller marks below it.

13	17SC1	44,40	Borghetti	0,40	0,40	0,40	0,40	0,60
			Bernabini	0,40	0,50	0,40	0,40	0,60
			Baronio	0,50	0,40	0,50	0,40	0,60
			Brighi	0,40	0,50	0,40	0,40	0,60
			Grandi	0,50	0,40	0,50	0,40	0,60
			media	0,44	0,44	0,44	0,40	0,60
			peso	40	25	20	10	5
14	00DR9	57,40	Borghetti	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
			Bernabini	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
			Baronio	0,50	0,60	0,60	0,60	0,60
			Brighi	0,50	0,50	0,60	0,60	0,60
			Grandi	0,60	0,50	0,60	0,60	0,60
			media	0,56	0,56	0,60	0,60	0,60
			peso	40	25	20	10	5
15	72AO3	55,90	Borghetti	0,50	0,50	0,50	0,60	0,80
			Bernabini	0,50	0,60	0,50	0,50	0,80
			Baronio	0,60	0,50	0,60	0,50	0,70
			Brighi	0,60	0,50	0,50	0,60	0,70
			Grandi	0,60	0,60	0,60	0,50	0,80
			media	0,56	0,54	0,54	0,54	0,76
			peso	40	25	20	10	5
16	03DA1	41,90	Borghetti	0,50	0,40	0,30	0,30	0,80
			Bernabini	0,50	0,50	0,30	0,30	0,80
			Baronio	0,50	0,40	0,30	0,30	0,80
			Brighi	0,40	0,40	0,30	0,30	0,80
			Grandi	0,40	0,40	0,30	0,30	0,80
			media	0,46	0,42	0,30	0,30	0,80
			peso	40	25	20	10	5
17	66CE9	43,70	Borghetti	0,40	0,50	0,40	0,40	0,80
			Bernabini	0,40	0,40	0,40	0,40	0,70
			Baronio	0,50	0,40	0,40	0,40	0,80
			Brighi	0,40	0,50	0,40	0,40	0,80
			Grandi	0,40	0,40	0,40	0,40	0,80
			media	0,42	0,44	0,40	0,40	0,78
			peso	40	25	20	10	5
18	00SS9	60,90	Borghetti	0,70	0,60	0,50	0,40	0,80
			Bernabini	0,60	0,70	0,50	0,40	0,80
			Baronio	0,70	0,60	0,50	0,40	0,80
			Brighi	0,70	0,70	0,50	0,40	0,80
			Grandi	0,60	0,70	0,50	0,40	0,80
			media	0,66	0,66	0,50	0,40	0,80
			peso	40	25	20	10	5
19	12SS9	74,70	Borghetti	0,80	0,80	0,60	0,80	1,00
			Bernabini	0,70	0,80	0,60	0,80	1,00
			Baronio	0,80	0,70	0,60	0,80	1,00
			Brighi	0,70	0,80	0,60	0,70	1,00
			Grandi	0,80	0,80	0,60	0,80	1,00
			media	0,76	0,78	0,60	0,78	1,00
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	30,40	19,50	12,00	7,80	5,00

20	19FE7	53,10	Borghetti	0,60	0,50	0,50	0,50	0,60
			Bernabini	0,60	0,60	0,50	0,50	0,60
			Baronio	0,50	0,60	0,50	0,50	0,60
			Brighi	0,50	0,50	0,50	0,50	0,60
			Grandi	0,50	0,50	0,50	0,50	0,60
			media	0,54	0,54	0,50	0,50	0,60
			peso	40	25	20	10	5
21	00EM4	51,60	Borghetti	0,60	0,50	0,50	0,50	0,80
			Bernabini	0,60	0,40	0,50	0,50	0,80
			Baronio	0,50	0,40	0,50	0,50	0,80
			Brighi	0,50	0,50	0,50	0,50	0,80
			Grandi	0,50	0,40	0,50	0,50	0,80
			media	0,54	0,44	0,50	0,50	0,80
			peso	40	25	20	10	5
	punteggio	21,60	11,00	10,00	5,00	4,00		

Handwritten signatures and marks on the right side of the page, including a large signature at the top right, a vertical line with a signature in the middle, and another signature at the bottom right.

COMUNE DI CESENA
CONCORSO VIA EMILIA
QUARTA SEDUTA
18 MAGGIO 2012

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI VIA EMILIA

Verbale della quarta seduta della Commissione Giudicatrice
18 maggio 2012

L'anno duemiladodici, il giorno 18 del mese di maggio, alle ore 15:00 presso la sala riunioni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee Via Emilia per la quarta seduta.

Sono presenti:

- Ing. Natalino Borghetti - Presidente;
- Arch. Gualtiero Bernabini - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Gastone Baronio - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

È inoltre presente l'Arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione riapre i plichi e continua l'esame dei progetti secondo la modalità già seguita nella seduta precedente.

Nel corso della seduta odierna sono stati valutati i progetti da nr.22 a nr.27. Le valutazioni loro assegnate sono riportate nelle schede allegate (**ALLEGATO NR. 6**), i coefficienti loro attribuiti sono riportati nella tabella allegata (**ALLEGATO NR. 7**).

La Commissione decide di riunirsi nuovamente il giorno martedì 12 giugno 2012 alle ore 15:00. La documentazione dei progetti viene riposta nei plichi originali e chiusa nella stanza H19 la cui chiave è custodita dal Vice Presidente.

Alle ore 18:15 la seduta si conclude.

Per la Commissione

Ing. Natalino Borghetti - Presidente;

~~Stefano Grandi~~

Arch. Gualtiero Bernabini - Vice Presidente;

~~Gualtiero Bernabini~~

Arch. Otello Brighi

~~Otello Brighi~~

Arch. Stefano Grandi

~~Stefano Grandi~~

Arch. Gastone Baronio

~~Gastone Baronio~~

Arch. Giuseppe Leoni

~~Giuseppe Leoni~~

Ing. Roberto Ceccarelli

~~Roberto Ceccarelli~~

Il segretario verbalizzante







Arch. Luca Dolmetta

~~Luca Dolmetta~~

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI IDEE "VIA EMILIA"

Verbale della quarta seduta della Commissione Giudicatrice
18 Maggio 2012

ALLEGATO NR. 6

Progetto nr. 22– Codice 92DF4

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto persegue concretamente la riqualificazione urbanistica, paesaggistica e la qualificazione degli ambiti di intervento. Non convincenti le soluzioni proposte per le zone dove sono presenti esercizi commerciali da valorizzare. La soluzione proposta per la zona dell'Ippodromo risulta non risolvere l'innesto con la viabilità principale.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

La qualità architettonica , risulta in generale perseguita.

Economicità della manutenzione

L'economicità della manutenzione non risulta sempre adeguata.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

La flessibilità e la vivibilità complessive risultano in generale perseguite.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta sufficientemente chiaro e leggibile.

Progetto nr. 23- Codice 51T01

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto non risulta concluso e soprattutto non persegue pienamente gli obiettivi del bando.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

La qualità architettonica appare di livello mediocre.

Economicità della manutenzione

Il tema risulta accennato e sviluppato solo marginalmente.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Poca attenzione viene dedicata al tema specifico.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto non risulta completamente chiaro e leggibile.

Handwritten signature and initials in black ink, consisting of several stylized, overlapping characters and loops.

Progetto nr. 24- Codice 35SG5

Qualità urbanistica e paesaggistica

Di buon livello la qualità urbanistica e paesaggistica proposte. Buona l'idea della rotatoria leggermente ellittica che aiuta a spostare il traffico della via Emilia verso la zona dell'Ippodromo.
Convincente l'architettura dello spazio pubblico. Interessante piccolo flesso proposto per valorizzare una delle zone dove sono presenti attività commerciali da rigenerare.
Interessante, ma complesso e sicuramente molto costoso, l'edificio a ponte proposto nella zona dell'Ippodromo.
La soluzione del senso unico proposto lungo la via Emilia risulta poco flessibile ed in alcuni casi problematica certamente di difficile effettiva attuabilità per i risvolti sulle problematiche gestionali e complessive del sistema urbano e commerciale .

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Di buon livello la qualità architettonica complessiva. Non completamente convincente l'idea per la zona dell'Ippodromo.

Economicità della manutenzione

Il tema risulta sviluppato adeguatamente. Sicuramente elevati i costi per la realizzazione e la futura manutenzione dell'edificio/ponte in zona Ippodromo.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

La soluzione proposta del senso unico risulta poco fattibile. Buona la vivibilità complessiva.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta sufficientemente chiaro e leggibile.

Progetto nr. 25– Codice 37bc6

Qualità urbanistica e paesaggistica

Il progetto emerge per la qualità e la cura del progetto paesaggistico, botanico ed ecologico. Da apprezzare il cromatismo verde previsto per le zone piantumate e fiorite e l'attenzione al tema della riduzione dell'inquinamento.

Non adeguatamente risolto il tema della rigenerazione delle zone commerciali.

La soluzione della fermata bus all'Ippodromo non è risolta bene per la problematicità dell'inversione di marcia dei bus con conseguente aumento costi esercizio dovendo fare l'inversione all'innesto con la via Emilia (dove è presente la nuova rotatoria).

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Di buon livello la qualità architettonica complessiva.

Economicità della manutenzione

L'economicità della manutenzione non risulta sempre adeguata.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Marginale attenzione viene dedicata all'obiettivo specifico indicato dal bando.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta sufficientemente chiaro e leggibile.

Progetto nr. 26– Codice 01AB2

Qualità urbanistica e paesaggistica

Complessivamente il progetto persegue una buona qualità urbanistica e paesaggistica proponendo alcune soluzioni innovative. Poco convincente la soluzione individuata per la zona dell'Ippodromo, soprattutto per la complessità della realizzazione e la sua difficile manutenzione.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Innovative e di qualità alcune soluzioni per lo spazio pubblico. Meno convincente la soluzione architettonica per la zona dell'Ippodromo.

Economicità della manutenzione

Eccettuata la zona dell'Ippodromo, in generale i costi della manutenzione non risultano elevati.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Lo spazio pubblico risulta adeguatamente flessibile e vivibile. Difficile la sostenibilità tecnica dell'edificio della zona dell'Ippodromo.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta sufficientemente chiaro e leggibile.

Progetto nr. 27-- Codice 24CD3

Qualità urbanistica e paesaggistica

Sebbene curato graficamente, il progetto non risulta completamente concluso.

Qualità architettonica delle soluzioni proposte

Lo spazio pubblico e gli edifici progettati non risultano di grande qualità architettonica.

Economicità della manutenzione

Il tema risulta accennato e sviluppato solo parzialmente.

Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale dei materiali/tecnologie utilizzati

Marginale attenzione viene dedicata all'obiettivo specifico indicato dal bando.

Chiarezza e leggibilità del progetto.

Il progetto risulta difficilmente chiaro e leggibile.

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI IDEE "VIA EMILIA"

Verbale della quarta seduta della Commissione Giudicatrice
18 Maggio 2012

ALLEGATO NR. 7



A collection of handwritten signatures and initials, including a small mark at the top, a large stylized 'N' or 'M' on the left, and several other scribbled marks on the right side of the page.

concorrente		punteggio totale	commissario	1 qualità urbanistica e paesaggistica	2 qualità architettonica delle soluzioni proposte	3 economicità della manutenzione	4 flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	5 chiarezza e leggibilità del progetto
n.	codice							
22	92DF4	55,80	Borghetti	0,50	0,50	0,40	0,50	0,80
			Bernabini	0,50	0,60	0,50	0,50	0,80
			Baronio	0,60	0,60	0,60	0,50	0,80
			Brighi	0,60	0,60	0,50	0,50	0,80
			Grandi	0,60	0,50	0,60	0,50	0,80
			media	0,56	0,56	0,52	0,50	0,80
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	22,40	14,00	10,40	5,00	4,00
23	51TO1	35,80	Borghetti	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40
			Bernabini	0,40	0,30	0,30	0,30	0,40
			Baronio	0,30	0,40	0,40	0,30	0,30
			Brighi	0,30	0,40	0,40	0,40	0,30
			Grandi	0,40	0,30	0,30	0,30	0,40
			media	0,36	0,36	0,36	0,34	0,36
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	14,40	9,00	7,20	3,40	1,80
24	35SG5	79,00	Borghetti	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
			Bernabini	0,80	0,70	0,80	0,80	0,80
			Baronio	0,80	0,70	0,80	0,80	0,80
			Brighi	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
			Grandi	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
			media	0,80	0,76	0,80	0,80	0,80
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	32,00	19,00	16,00	8,00	4,00
25	37bc6	60,40	Borghetti	0,60	0,60	0,50	0,40	0,80
			Bernabini	0,70	0,60	0,50	0,40	0,80
			Baronio	0,70	0,70	0,50	0,40	0,80
			Brighi	0,60	0,70	0,50	0,40	0,80
			Grandi	0,70	0,60	0,50	0,40	0,80
			media	0,66	0,64	0,50	0,40	0,80
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	26,40	16,00	10,00	4,00	4,00
26	01AB2	53,30	Borghetti	0,50	0,50	0,60	0,60	0,80
			Bernabini	0,50	0,50	0,50	0,60	0,80
			Baronio	0,50	0,50	0,50	0,60	0,80
			Brighi	0,50	0,50	0,50	0,60	0,80
			Grandi	0,50	0,50	0,60	0,60	0,80
			media	0,50	0,50	0,54	0,60	0,80
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	20,00	12,50	10,80	6,00	4,00
27	24CD3	39,00	Borghetti	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40
			Bernabini	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40
			Baronio	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40
			Brighi	0,30	0,40	0,40	0,30	0,40
			Grandi	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40
			media	0,38	0,40	0,40	0,38	0,40
			peso	40	25	20	10	5
			punteggio	15,20	10,00	8,00	3,80	2,00

Handwritten signatures and initials on the right side of the page, including a large signature at the top, a smaller one below it, and several other marks and initials further down.

COMUNE DI CESENA
CONCORSO VIA EMILIA
QUINTA SEDUTA
12 GIUGNO 2012

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI VIA EMILIA

Verbale della quinta seduta della Commissione Giudicatrice
12 giugno 2012

L'anno duemiladodici, il giorno 12 del mese di giugno, alle ore 15:00 presso la sala riunioni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee Via Emilia per la quinta seduta.

Sono presenti:

- Ing. Natalino Borghetti - Presidente;
- Arch. Gualtiero Bernabini - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Gastone Baronio - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

È inoltre presente l'arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione rivede tutti i ventisette progetti esaminati nel corso dei precedenti incontri per verificare l'assenza di errori materiali nelle valutazioni formulate.

Constatata la correttezza dell'operato svolto si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, così come indicato dall'Allegato I del D.P.R. n.207/2010. I valori così ottenuti sono indicati nella tabella allegata al presente verbale (**ALLEGATO NR. 8**).

Si predispone quindi la tabella della graduatoria finale che riporta in ordine decrescente il punteggio finale di ogni singolo progetto. La tabella viene allegata al presente verbale (**ALLEGATO NR. 9**). I primi tre progetti classificati risultano quindi i seguenti:

- | | | | |
|--------------------------|-----------------|--------------|--------------|
| 1) Primo classificato: | Progetto nr. 3 | Codice 33CC8 | punti 99,20; |
| 2) Secondo classificato: | Progetto nr. 7 | Codice 08SH1 | punti 89,64; |
| 3) Terzo classificato: | Progetto nr. 24 | Codice 35SG5 | punti 85,70; |

La Commissione, avendo concluso la valutazione tecnica di tutti i progetti, decide di riunirsi nuovamente in seduta pubblica il giorno martedì 19 giugno 2012 alle ore 10:00 in una sala del Palazzo comunale, così come indicato nel disciplinare di concorso all'articolo 3.6. In quella seduta si procederà all'apertura di tutte le buste opache, alla verifica della documentazione amministrativa ed all'associazione dei codici di ogni progetto ai gruppi che hanno presentato domanda di partecipazione al concorso. La documentazione dei progetti viene riposta nei plichi originali e chiusa nella stanza H19 la cui chiave è custodita dal Vice Presidente.

Alle ore 18:45 la seduta si conclude.

Per la Commissione

Ing. Natalino Borghetti - Presidente;

Arch. Gualtiero Bernabini - Vice Presidente

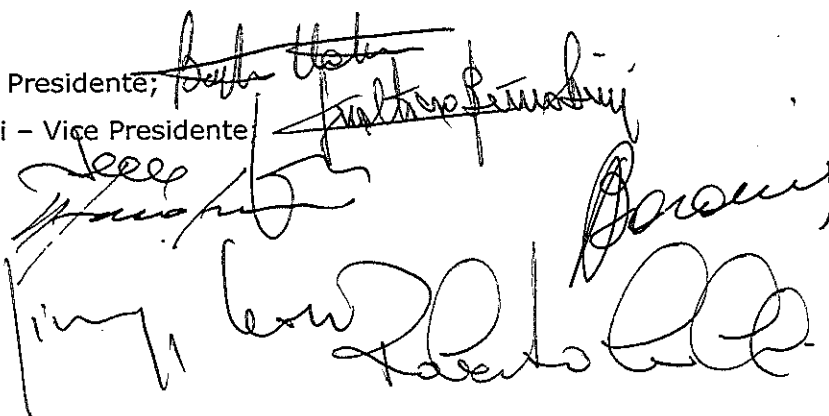
Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Gastone Baronio

Arch. Giuseppe Leoni

Ing. Roberto Ceccarelli

A collection of handwritten signatures corresponding to the names listed on the left. Some signatures are crossed out with a horizontal line. The signatures are written in black ink on a white background.

Il segretario verbalizzante


Arch. Luca Dolmetta

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Arch. Luca Dolmetta.

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI IDEE "VIA EMILIA"

Verbale della quinta seduta della Commissione Giudicatrice
12 Giugno 2012

ALLEGATO NR. 8



A collection of handwritten signatures and initials, including a small mark at the top right, a large signature with a long vertical stroke, a signature with a large loop, a signature with a long vertical stroke, a signature with a large loop, a signature with a long vertical stroke, a signature with a large loop, a signature with a long vertical stroke, and a signature with a large loop.

n	concorrente	punteggio totale	commissario	punteggio prima della riparametrazione					TOTALE								
				1	2	3	4	5									
1	18GA1	53,98		qualità urbanistica e paesaggistica	0,50	0,40	0,50	0,50	0,60	20,80	11,00	10,00	5,00	3,00	49,80		
				qualità architettonica delle soluzioni proposte													
				economicità della manutenzione													
				flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...													
				chiarezza e leggibilità del progetto													
				media	0,52	0,44	0,50	0,50	0,60								
				coef.definitivo	0,54	0,46	0,60	0,60	0,60								
				peso	40	25	20	10	5								
				punteggio	21,67	11,46	11,90	5,95	3,00								
				2	22SE1	43,10		Borghetti	0,40	0,30	0,40	0,40	0,80				
Bernabini	0,30	0,40	0,40					0,40	0,80								
Baronio	0,40	0,40	0,40					0,40	0,70								
Brighi	0,40	0,40	0,30					0,40	0,70								
Grandi	0,40	0,40	0,40					0,30	0,80								
media	0,38	0,38	0,38					0,38	0,76				15,20	9,50	7,60	3,80	39,90
coef.definitivo	0,40	0,40	0,45					0,45	0,76								
peso	40	25	20					10	5								
punteggio	15,83	9,90	9,05					4,52	3,80								
3	33CC8	99,20						Borghetti	1,00	0,90	0,80	0,90	0,90				
				Bernabini	1,00	1,00	0,80	0,80	0,80								
				Baronio	0,90	0,90	0,90	0,80	0,80								
				Brighi	1,00	1,00	0,80	0,90	0,80								
				Grandi	0,90	1,00	0,90	0,80	0,90								
				media	0,96	0,96	0,84	0,84	0,84				38,40	24,00	16,80	8,40	91,80
				coef.definitivo	1,00	1,00	1,00	1,00	0,84								
				peso	40,00	25,00	20,00	10,00	5,00								
				punteggio	40,00	25,00	20,00	10,00	4,20								

Handwritten signatures and initials at the top of the page.

Handwritten signature on the right side of the page.

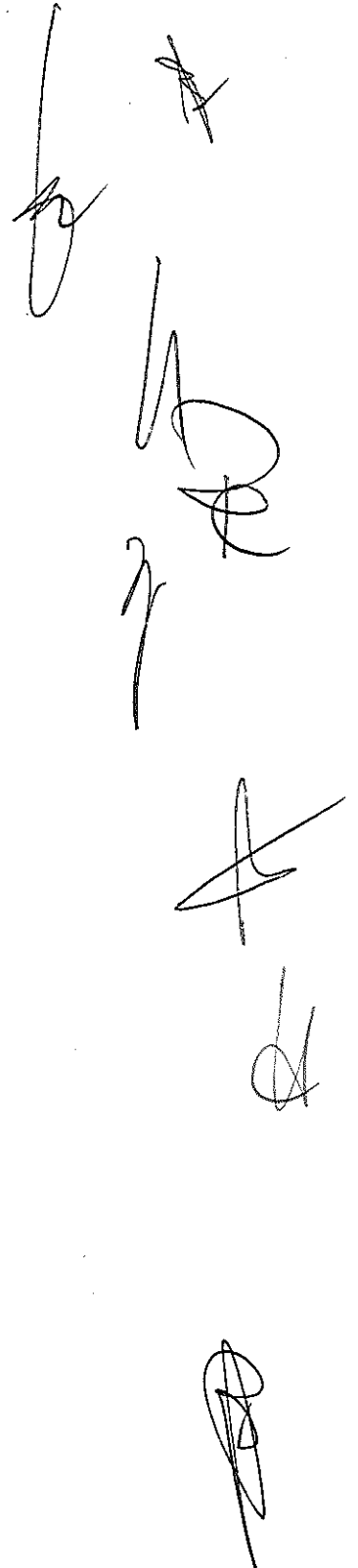
Handwritten signature on the right side of the page.

Handwritten signature at the bottom right of the page.

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI IDEE "VIA EMILIA"

Verbale della quinta seduta della Commissione Giudicatrice
12 Giugno 2012

ALLEGATO NR. 9



A vertical column of handwritten signatures and initials on the right side of the page. From top to bottom, there is a large, stylized signature, a smaller signature, a signature that appears to be 'R', a signature that appears to be 'F', a signature that appears to be 'A', a signature that appears to be 'D', and a final large, stylized signature at the bottom.

posizione in graduatoria	numero progetto	codice progetto	punteggio (dopo la riparametrazione)
1	3	33CC8	99,20
2	7	08SH1	89,64
3	24	35SG5	85,70
4	19	12SS9	80,55
5	6	11an2	71,35
6	18	00SS9	65,35
7	25	37bc6	64,83
8	14	00DR9	62,35
9	15	72AO3	60,48
10	22	92DF4	60,25
11	26	01AB2	57,85
12	20	19FE7	57,42
13	21	00EM4	55,82
14	8	12LL7	55,03
15	1	18GA1	53,98
16	12	23YM2	52,20
17	11	21AC1	52,00
18	4	10AA0	50,42
19	5	01FL3	50,05
20	9	17SS9	48,63
21	13	17SC1	48,03
22	17	66CE9	47,14
23	10	58AB1	45,61
24	16	03DA1	44,82
25	2	22SE1	43,10
26	27	24CD3	42,30
27	23	51TO1	38,79

Handwritten signatures and marks on the right side of the page, including a large signature at the top, a vertical signature in the middle, and several smaller marks at the bottom.

COMUNE DI CESENA
CONCORSO VIA EMILIA

SESTA SEDUTA

19 GIUGNO 2012

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI VIA EMILIA

Verbale della sesta seduta della Commissione Giudicatrice.

Seduta pubblica

19 giugno 2012

L'anno duemiladodici, il giorno 19 del mese di giugno, alle ore 10:00 presso la sala del Consiglio Comunale del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10, si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee Via Emilia per la sesta seduta (in sede pubblica) per l'apertura delle buste opache presentate dai concorrenti ammessi ai sensi dell'art. 3.6 del Disciplinare di Concorso.

Sono presenti:

- Ing. Natalino Borghetti - Presidente;
- Arch. Gualtiero Bernabini - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Gastone Baronio - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

È inoltre presente l'arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice dà il benvenuto ai presenti ed illustra le modalità di lavoro seguite dai commissari per la valutazione dei progetti. Ringrazia quindi i concorrenti presenti e tutti quelli ammessi al concorso per il grande impegno profuso nello sviluppo del progetto di concorso.

Il Presidente procede quindi alla lettura della tabella della graduatoria finale, allegato nr. 9 al verbale della seduta del 12 giugno 2012, che riporta per ciascun progetto: la posizione in graduatoria (in ordine decrescente), il numero del progetto (numero progressivo assegnato dalla Commissione Giudicatrice), il codice del progetto (codice identificativo assegnato dal concorrente) e il punteggio conseguito.

I primi tre progetti classificati risultano quindi i seguenti:

- | | | | |
|--------------------------|-----------------|--------------|--------------|
| 1) Primo classificato: | Progetto nr. 3 | Codice 33CC8 | punti 99,20; |
| 2) Secondo classificato: | Progetto nr. 7 | Codice 08SH1 | punti 89,64; |
| 3) Terzo classificato: | Progetto nr. 24 | Codice 35SG5 | punti 85,70; |

Il Presidente:

- da lettura della documentazione che deve essere presente nelle buste opache secondo quanto indicato nel Disciplinare di Concorso;
- ricorda che i soggetti UNDER 35 non devono aver compiuto il 36° anno di età al 17 ottobre 2011 (data di pubblicazione del bando), pertanto la loro data di nascita deve essere il 18 ottobre 1975 o successiva;
- ricorda infine che per i raggruppamenti temporanei da costituirsi è richiesto un professionista abilitato da meno di 5 anni al 20 gennaio 2012 (data di consegna delle proposte progettuali), pertanto la data della loro abilitazione deve essere il 21 gennaio 2007 o successiva.

La Commissione Giudicatrice procede quindi, seguendo l'ordine crescente della posizione in graduatoria, all'apertura delle buste opache per la conseguente verifica dei documenti contenuti e per l'associazione dei punteggi conseguiti dai progetti ai singoli concorrenti. L'esito della verifica del contenuto e dell'associazione dei punteggi conseguiti dai progetti al nominativo del concorrente (singolo o capogruppo) è riportato in allegato (**ALLEGATO NR.10**).

Conclusa l'apertura di tutte le buste opache e valutata la correttezza della documentazione presentata dai concorrenti, il Presidente riepiloga il risultato finale del Concorso:

primo premio:

Progetto nr. 3 Codice 33CC8 punti 99,20 **Capogruppo AGOSTINI Davide**

secondo premio:

Progetto nr. 7 Codice 08SH1 punti 89,64 **Capogruppo PAGANELLI Claudio**

terzo premio:

Progetto nr. 24 Codice 35SG5 punti 85,70 **Capogruppo MACCHINI Gianluca**

primo rimborso spese:

Progetto nr. 22 Codice 92DF4 punti 60,25 **Capogruppo ORIOLI Luigi;**

secondo rimborso spese:

Progetto nr. 1 Codice 18GA1 punti 53,98 **Capogruppo LEONE Gianluigi;**

terzo rimborso spese

Progetto nr. 12 Codice 23YM2 punti 52,20

Capogruppo CARLESSO Andrea;

Alle ore 12:00, avendo concluso le operazioni di apertura delle buste opache ed associato tutti i codici ai rispettivi concorrenti, il Presidente chiude la seduta della Commissione Giudicatrice che conclude la procedura concorsuale.

Per la Commissione

Ing. Natalino Borghetti - Presidente;

Arch. Gualtiero Bernabini - Vice Presidente;

Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Gastone Baronio

Arch. Giuseppe Leoni

Ing. Roberto Ceccarelli

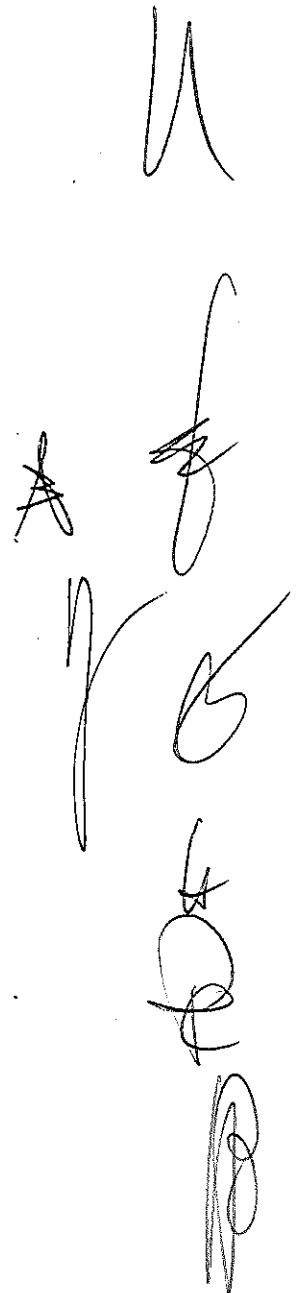
Il segretario verbalizzante

Arch. Luca Dolmetta

COMUNE DI CESENA
CONCORSO DI IDEE "VIA EMILIA"

Verbale della sesta seduta della Commissione Giudicatrice
19 Giugno 2012

ALLEGATO NR. 10



A vertical column of handwritten signatures and initials on the right side of the page. From top to bottom, the marks include: a simple 'u' shape; a stylized signature; a signature with a large loop; a signature with a large loop and a horizontal stroke; a signature with a large loop and a horizontal stroke; and a signature with a large loop and a horizontal stroke.

posizione in graduatoria	numero progetto	codice progetto	punteggio	Cat. Giovani	concorrente (CAPOGRUPPO)
1° premio	3	33CC8	99,20	SI	Agostini Davide, Romani Annalisa, Camagni Steve
2° premio	7	08SH1	89,64	-	Paganelli Claudio, Teverini Pier Paolo, Paganelli Marco
3° premio	24	35SG5	85,70	SI	Macchini Gianluca, Gabrielli Simone, Michelini Caterina, Montalti Elisa, Silvani Simone
4	19	12SS9	80,55	-	Verona Carlo
5	6	11an2	71,35	-	Tisselli Filippo
6	18	00SS9	65,35	-	Dell'Aquila Giuseppe
7	25	37bc6	64,83	-	Mambelli Enrico
8	14	00DR9	62,35	-	De Matteis Andrea
9	15	72AO3	60,48	-	Oliva Andrea
10	22	92DF4	60,25	SI	Orioli Luigi
11	26	01AB2	57,85	-	Ragazzini Nicola
12	20	19FE7	57,42	-	Pino Italia Maria Donatella
13	21	00EM4	55,82	-	Gabrielli Bruno Virgilio
14	8	12LL7	55,03	-	Lambertini Anna
15	1	18GA1	53,98	SI	Leone Gianluigi
16	12	23YM2	52,20	SI	Carlesso Andrea
17	11	21AC1	52,00	-	Bonizzi Maurizio
18	4	10AA0	50,42	SI	Marchetti Luis Manuel
19	5	01FL3	50,05	-	Del Guadio Franco
20	9	17SS9	48,63	SI	Tricoli Alessandro
21	13	17SC1	48,03	-	Petrini Nazareno
22	17	66CE9	47,14	SI	Artioli Orsola
23	10	58AB1	45,61	-	Quintelli Carlo
24	16	03DA1	44,82	-	Pili Alessandra
25	2	22SE1	43,10	-	Verde Alberto
26	27	24CD3	42,30	-	Tagliabue Benedetta
27	23	51TO1	38,79	-	Neri Riccardo