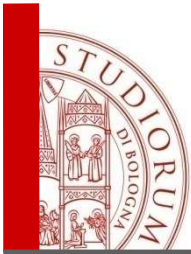


UN RATING PER VERIFICARE LA SALUTE ECONOMICO-FINANZIARIA DEI COMUNI ITALIANI (... E NON SOLO)

Emanuele PADOVANI

Professore associato, public management & accounting
Dipartimento di Scienze Aziendali, Università di Bologna



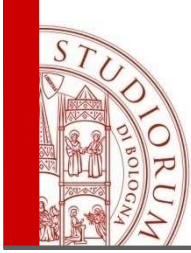
Sommario

1. Perché?
2. Per chi?
3. I “nodi da sciogliere”
4. Il metodo
5. L'applicazione
6. Oltre i confini italiani



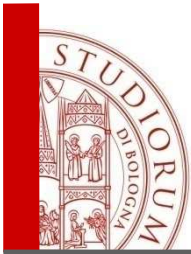
Sommario

1. Perché?
2. Per chi?
3. I “nodi da sciogliere”
4. Il metodo
5. L'applicazione
6. Oltre i confini italiani



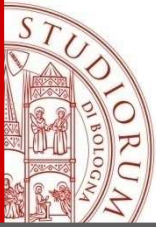
1. Perché

- ➔ Necessità di una informazione semplice, leggibile
- ➔ Responsabilità degli amministratori (accountability)
- ➔ Crisi finanziaria e resilienza
- ➔ Autonomia finanziaria e dissesti in crescita



Sommario

1. Perché?
- 2. Per chi?**
3. I “nodi da sciogliere”
4. Il metodo
5. L'applicazione
6. Oltre i confini italiani



2. Per chi?

Pubblico

- ⊙ Amministratori
Cosa amministrerò? Cosa sto amministrando?
- ⊙ Controllori
Quali impatti finanziari della gestione? (controllo sulla gestione)
- ⊙ Altri enti (regioni, ministeri)
*Qual è il livello di “merito finanziario”?
Chi ha bisogno di sostegno? Chi è più solido finanziariamente?*

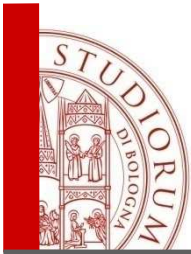
Privato

- ⊙ Fornitori
Qual è il rischio di credito? Come prezzare le forniture? Quale amministrazione è un potenziale buon cliente?
- ⊙ Finanziatori (banche)
Qual è il rischio di credito? Come prezzare i servizi di credito? Quale amministrazione è un potenziale buon cliente?
- ⊙ Partner privati (PPP)
Quale può essere una potenziale amministrazione partner?



Sommario

1. Perché?
2. Per chi?
- 3. I “nodi da sciogliere”**
4. Il metodo
5. L'applicazione
6. Oltre i confini italiani



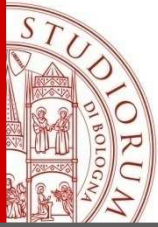
3. I nodi da sciogliere

- ➔ Cont. finanziaria vs cont. economico-patrimoniale
- ➔ Nuova contabilità “armonizzata” (dal 2016)
- ➔ Informazioni rilevanti oltre il bilancio
- ➔ Società partecipate (gruppo municipale)



Sommario

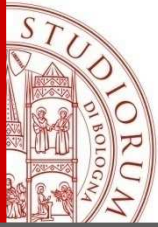
1. Perché?
2. Per chi?
3. I “nodi da sciogliere”
- 4. Il metodo**
5. L'applicazione
6. Oltre i confini italiani



4. Il metodo

“Rating”

Ottimo	A
Molto elevato	B1
Elevato	B2
Buono tendente ad elevato	C1
Buono	C2
Intermedio	C3
Sufficiente	C4
Debole	C5
Debolissimo	D1
Debolissimo tendente a default	D2
Default	E



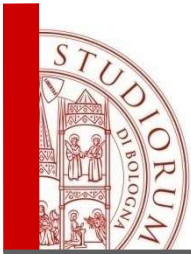
4. Il metodo

“Rating Finanziario” analisi del bilancio

- Analisi per indici
- Comparazione per dimensione (o livelli stabiliti da norme)

RATING FINANZIARIO aggiornato al 2015																	
2015	Aree di analisi	Indici di bilancio	2015					2014					2013				
			A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
C5	Equilibrio finanziario complessivo	Consistenza de...			0,26					0,12				0,06			
		Qualità del risu...				1,51				2,94						5,55	
		Crediti su entr...			0,46					0,43					0,39		
C2	Equilibrio di parte corrente	Equilibrio strut...			1,03				1,04					1,03			
		Rigidità della s...			0,24				0,24					0,25			
C5	Indebitamento a medio-lungo termine	Saturazione de...			0,03				0,03					0,03			
		Tempi di estinz...			16,29				13,79					13,10			
C2	Solvibilità a breve termine	Utilizzo anticip...					0,30	0,00					0,00				
		Anticipazioni di...	0,00					0,00					0,00				
		Residui passivi...			0,24						0,34			0,32			
D1		Rating compless...				D1			C5					C4			

Fonte: banca dati Aida PA, Bureau van Dijk – caso del Comune di Ancona (al 11-05-17)



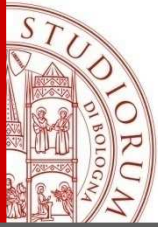
4. Il metodo

“Rating Gruppo Municipale” valutazione partecipate

- Analisi per indici
- Comparazione nei settori industriali/servizi
- Consolidamento delle valutazioni di ciascuna società

Gruppo municipale	
Informazioni relative al gruppo municipale (sole società partecipate)	
Patrimonio netto totale (migl. EUR)	56.762
Capitale investito totale (migl. EUR)	174.086
Costi monetari totali (migl. EUR)	125.029
Debiti finanziari totali (migl. EUR)	54.625
Spese per il personale totali (migl. EUR)	34.845
RATING GRUPPO MUNICIPALE aggiornato al 03/2017	C1

Fonte: banca dati Aida PA, Bureau van Dijk – caso del Comune di Ancona (al 11-05-17)



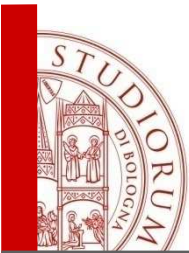
4. Il metodo

“Alert PA” analisi delle delibere di Corte dei Conti

- Analisi lessicale semi-automatica
- Delibere analisi “sana gestione finanziaria” ex art. 1 c. 166 e 167 L.S. 2006
- Aree di indagine corrispondenti alle quattro macro-aree dell’analisi per indici

ALERT PA aggiornato al 27/03/2017	
Downgrade	
Impatto sull'equilibrio finanziario complessivo	✓
Impatto sull'equilibrio di parte corrente	
Impatto sull'indebitamento a medio-lungo termine	✓
Impatto sulla solvibilità a breve termine	
Ulteriori informazioni da Alert PA	
News negativa generica	✓
Esito positivo	

Fonte: banca dati Aida PA, Bureau van Dijk – caso del Comune di Ancona (al 11-05-17)



4. Il metodo

ANCONA

60123 Ancona Marche

Codice ISTAT 042002

Codice fiscale 00351040423

Outlook PA

Outlook PA

OUTLOOK PA

aggiornamento 03/2017

D2

Andamento Outlook PA negli ultimi 12 mesi	Ultimo mese disp.	Ultimo mese-1	Ultimo mese-2	Ultimo mese-3	Ultimo mese-4	Ultimo mese-5	Ultimo mese-6	Ultimo mese-7	Ultimo mese-8	Ultimo mese-9	Ultimo mese-10	Ultimo mese-11	Ultimo mese-12	Ultimo mese-13
Ottimo	A													
Molto elevato	B1													
Elevato	B2													
Buono tendente ad elevato	C1													
Buono	C2													
Intermedio	C3													
Sufficiente	C4													
Debole	C5													
Debolissimo	D1													
Debolissimo tendente a default	D2													
Default	E													

“Outlook PA”
valutazione complessiva

“Alert PA”
analisi delibere
Corteconti

ALERT PA aggiornato al 27/03/2017

RATING FINANZIARIO aggiornato al 2015

	2015	2014					2013								
	Aree di analisi	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
Downgrade	C5														
Impatto sull'equilibrio finanziario complessivo	C5		0,26				0,12					0,06			
Impatto sull'equilibrio di parte corrente	C2		1,03				2,94							5,55	
Impatto sull'indebitamento a medio-lungo termine	C5		0,46				0,43						0,39		
Impatto sulla solvibilità a breve termine	C2		0,24				1,04						1,03		
			0,24				0,24						0,25		
			0,03				0,03						0,03		
			16,29				13,79						13,10		
							0,30								
			0,24						0,34				0,32		
					D1			C5					C4		

Ulteriori informazioni da Alert PA

News negativa generica

Esito positivo

“Rating Finanziario”
analisi del bilancio

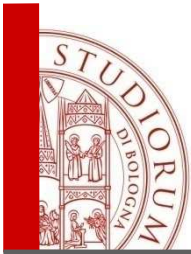
Gruppo municipale

Informazioni relative al gruppo municipale (sole società partecipate)	
Patrimonio netto totale (migl. EUR)	56.762
Capitale investito totale (migl. EUR)	174.086
Costi monetari totali (migl. EUR)	125.029
Debiti finanziari totali (migl. EUR)	54.625
Spese per il personale totali (migl. EUR)	34.845

RATING GRUPPO MUNICIPALE aggiornato al 03/2017

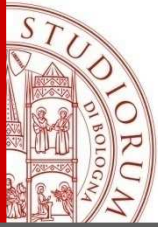
C1

“Rating Gruppo Municipale”
valutazione società partecipate



Sommario

1. Perché?
2. Per chi?
3. I “nodi da sciogliere”
4. Il metodo
- 5. L'applicazione**
6. Oltre i confini italiani



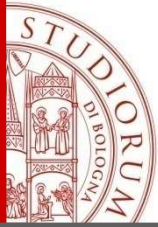
5. L'applicazione

**Comuni con più di 90.000 abitanti
(n=56)**

Primo gruppo

Comune	Regione	Provincia	abitanti	03/17	03/16
BOLZANO - BOZEN	Trentino-Alto Adige/Südtirol	Bolzano/Bozen	106.441	A	A
BERGAMO	Lombardia	Bergamo	119.381	B1	B1
TRENTO	Trentino-Alto Adige/Südtirol	Trento	117.317	B1	D1
RAVENNA	Emilia-Romagna	Ravenna	159.116	B1	B1
FORLÌ	Emilia-Romagna	Forlì-Cesena	117.913	B1	C1
VERONA	Veneto	Verona	258.765	C1	C3
FERRARA	Emilia-Romagna	Ferrara	133.155	C1	C1
RIMINI	Emilia-Romagna	Rimini	147.750	C1	C4
PADOVA	Veneto	Padova	210.401	C2	C2
PIACENZA	Emilia-Romagna	Piacenza	102.191	C2	C1
PARMA	Emilia-Romagna	Parma	192.836	C2	C2
REGGIO NELL'EMILIA	Emilia-Romagna	Reggio nell'Emilia	171.345	C2	C2
MODENA	Emilia-Romagna	Modena	184.973	C2	C1
CAGLIARI	Sardegna	Cagliari	154.460	C2	C1

Fonte: banca dati Aida PA, Bureau van Dijk (al 11-05-17)



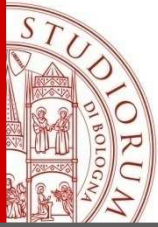
5. L'applicazione

**Comuni con più di 90.000 abitanti
(n=56)**

Secondo gruppo

Comune	Regione	Provincia	abitanti	03/17	03/16
GENOVA	Liguria	Genova	586.655	C3	C1
VICENZA	Veneto	Vicenza	112.953	C3	C3
UDINE	Friuli-Venezia Giulia	Udine	99.169	C3	C3
TRIESTE	Friuli-Venezia Giulia	Trieste	204.420	C3	C3
BOLOGNA	Emilia-Romagna	Bologna	386.663	C3	C1
CESENA	Emilia-Romagna	Forlì-Cesena	96.758	C3	C2
PESARO	Marche	Pesaro Urbino	94.582	C3	C3
AREZZO	Toscana	Arezzo	99.543	C3	D1
PISTOIA	Toscana	Pistoia	90.315	C4	C4
GIUGLIANO IN CAMPANIA	Campania	Napoli	122.974	C4	C3
TARANTO	Puglia	Taranto	201.100	C4	C4
SASSARI	Sardegna	Sassari	127.525	C4	C3
LIVORNO	Toscana	Livorno	159.219	C5	C5
MILANO	Lombardia	Milano	1.345.851	D1	C5

Fonte: banca dati Aida PA, Bureau van Dijk (al 11-05-17)



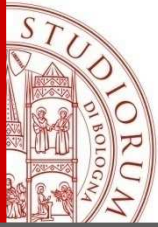
5. L'applicazione

**Comuni con più di 90.000 abitanti
(n=56)**

Terzo (penultimo) gruppo

Comune	Regione	Provincia	abitanti	03/17	03/16
BRESCIA	Lombardia	Brescia	196.480	D1	C4
LATINA	Lazio	Latina	125.985	D1	D1
BARI	Puglia	Bari	326.344	D1	D1
PRATO	Toscana	Prato	191.150	D1	E
MONZA	Lombardia	Monza e della Brianza	122.671	D1	D2
NOVARA	Piemonte	Novara	104.380	D2	D1
ALESSANDRIA	Piemonte	Alessandria	93.943	D2	D1
LA SPEZIA	Liguria	La Spezia	93.959	D2	C5
ANCONA	Marche	Ancona	100.861	D2	C5
FIRENZE	Toscana	Firenze	382.808	D2	E
REGGIO DI CALABRIA	Calabria	Reggio di Calabria	183.035	D2	D2
BARLETTA	Puglia	Barletta-Andria-Trani	94.814	D2	C1
TORINO	Piemonte	Torino	890.529	E	E
VENEZIA	Veneto	Venezia	263.352	E	D1

Fonte: banca dati Aida PA, Bureau van Dijk (al 11-05-17)



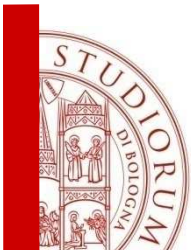
5. L'applicazione

Comuni con più di 90.000 abitanti
(n=56)

Quarto (ultimo) gruppo

Comune	Regione	Provincia	abitanti	03/17	03/16
PERUGIA	Umbria	Perugia	166.134	E	E
TERNI	Umbria	Terni	111.501	E	E
ROMA	Lazio	Roma	2.864.731	E	E
NAPOLI	Campania	Napoli	974.074	E	E
SALERNO	Campania	Salerno	135.261	E	E
PESCARA	Abruzzo	Pescara	121.014	E	E
FOGGIA	Puglia	Foggia	151.991	E	D2
LECCE	Puglia	Lecce	94.773	E	E
CATANZARO	Calabria	Catanzaro	90.612	E	C5
PALERMO	Sicilia	Palermo	674.435	E	D2
MESSINA	Sicilia	Messina	238.439	E	D2
CATANIA	Sicilia	Catania	314.555	E	E
SIRACUSA	Sicilia	Siracusa	122.291	E	D2
ANDRIA	Puglia	Barletta-Andria-Trani	100.440	E	E

Fonte: banca dati Aida PA, Bureau van Dijk (al 11-05-17)



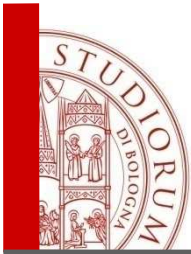
5. L'applicazione

Comuni capoluogo Emilia-Romagna (n=10)

Comune	Regione	Provincia	abitanti	03/17	03/16
RAVENNA	Emilia-Romagna	Ravenna	159.116	B1	B1
FORLÌ	Emilia-Romagna	Forlì-Cesena	117.913	B1	C1
FERRARA	Emilia-Romagna	Ferrara	133.155	C1	C1
RIMINI	Emilia-Romagna	Rimini	147.750	C1	C4
PIACENZA	Emilia-Romagna	Piacenza	102.191	C2	C1
PARMA	Emilia-Romagna	Parma	192.836	C2	C2
REGGIO NELL'EMILIA	Emilia-Romagna	Reggio nell'Emilia	171.345	C2	C2
MODENA	Emilia-Romagna	Modena	184.973	C2	C1
BOLOGNA	Emilia-Romagna	Bologna	386.663	C3	C1
CESENA	Emilia-Romagna	Forlì-Cesena	96.758	C3	C2

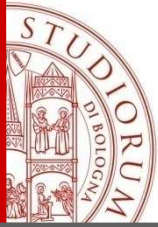
*Tutti i comuni possiedono performance particolarmente elevate
(da intermedio a molto elevato)*

Fonte: banca dati Aida PA, Bureau van Dijk (al 11-05-17)



Sommario

1. Perché?
2. Per chi?
3. I “nodi da sciogliere”
4. Il metodo
5. L'applicazione
- 6. Oltre i confini italiani**



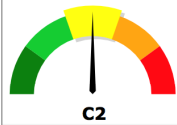
6. Oltre i confini italiani

NANTERRE

Île-de-France
92000 Nanterre

Numéro Siret
Type de collectivité

219200508-00014
Commune

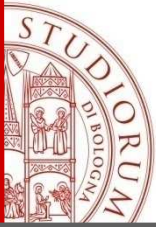


	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001
Indice de confiance de la situation financière	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	89,47	89,47	89,47	89,47	89,47	89,47	84,21	84,21
Excellente	A														
Très bonne	B1														
Bonne	B2														
Assez bonne	C1														
Satisfaisante	C2														
Moyenne	C3														
Très moyenne	C4														
Faible	C5														
Très faible	D1														
Mauvaise	D2														
Très Mauvaise	E														

Scores de performance individuels des ratios

	2015					2014					2013				
	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
Ratios de situation financière															
Taux d'épargne brute			11,28					9,20						12,04	
Rigidité des charges de structure			56,71					59,31						56,42	
Pression de la fiscalité locale directe sur les ménages		0,03					0,03					0,03			
Richesse fiscale potentielle (TH)			1,561					1,525						1,503	
Richesse fiscale potentielle (TF)															
Ratio de dépendance financière vis-à-vis de l'Etat		0,07					0,09					0,10			
Indicateur volumétrique d'endettement			0,72					0,73						0,72	
Capacité de désendettement			0,16					0,13						0,17	
Ratio de résilience				0,04					0,02					0,07	
Ratio de Solvabilité			0,04					0,04						0,06	
CAF Nette			1,62					1,53						1,67	
Perspective économique et financière (environnement socio-économique)															
Richesse de la population								13,844						13,350	
Variation du revenu de la population														0,02	
Pauvreté économique du territoire			8,90					8,80						8,70	
Variation relative population								0,00							-0,01

Fonte: banca dati PA France, Bureau van Dijk – caso Commune de Nanterre (al 11-05-17)



6. Oltre i confini italiani

www.cefg.eu

The screenshot shows the CEFG website homepage. On the left is a blue navigation menu with the CEFG logo and the text 'CITY ECONOMIC & FINANCIAL GOVERNANCE GROUP'. The menu items include: ABOUT, GROUP MEMBERS, ROADMAP & TOPICS, STANDARDISED FINANCIAL REPORTS, CEFG MEETINGS, NEWS & EVENTS, RELATED INITIATIVES, and PRESS & COMMUNICATION. Below the menu is a 'LOGIN AREA' with fields for 'USERNAME...' and 'PASSWORD...', a 'GO' button, and a link for 'FORGOT PASSWORD?'. The main content area features a large background image of a city waterfront with a fountain. Overlaid on this image is the text 'a leap towards transparency, accountability and sustainability of public finances'. Below this text is a row of seven circular logos for member cities: City of Amsterdam, Ajuntament de Barcelona, BORDEAUX MÉTROPOLE, Comhairle Cathrach Bhaile Átha Cliath Dublin City Council, Hamburg, CITY LONDON, Milano, and VILNIUS. At the top right of the main content area, there are two boxes: 'MANAGED BY' with the EIPA logo and 'IN PARTNERSHIP WITH' with the European Union flag logo. At the bottom of the main content area, there is a small copyright notice: '(c) www.mediaserver.hamburg.de, C. Spahrbier'.

Welcome

The European “**City Economic and Financial Governance Group (CEFG Group)**” was initiated in **June 2014** by the City Council of Barcelona (ES) together with the cities of Dublin (IE), Hamburg (DE), the City of London (UK), Milan (IT) and Vienna (A), representing approximately 30 million inhabitants in their metropolitan areas. This high-level partnership of CEOs/CFOs and Directors of Finance in the field of economic and financial governance is managed by the [European Institute of Public Administration \(EIPA\)](#). It is a timely initiative, supported and recognised by the [European Commission - Eurostat](#) – as it coincides with their efforts to



Google: “emanuele padovani”
emanuele.padovani@unibo.it