

Leon



# COMUNE DI CESENA

## DETERMINAZIONE n. 821/2012

SETTORE EDILIZIA PUBBLICA

SERVIZIO EDILIZIA PUBBLICA

**Proponente:** BERNABINI GUALTIERO

**OGGETTO:** CONCORSO DI IDEE "TRE PIAZZE" - APPROVAZIONE DEI VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE, PROCLAMAZIONE DEL VINCITORE, ATTRIBUZIONE DEI PREMI E DEI RIMBORSI SPESE.

**IL DIRIGENTE DI SETTORE****PREMESSO:**

- che con delibera G.C.n.263/14.09.2010 si è approvato l'atto di indirizzo per la riqualificazione della via Emilia e per la riqualificazione delle piazze Bufalini e Almerici, con il quale si è indicato nel concorso di idee la procedura (definita dal D.Lgs. n.163/2006 art.108 e al D.P.R. n.207/2010 art.259) per acquisire proposte progettuali relative agli oggetti;
- che con determinazione n.1392/23.09.2011 si è approvato il bando e gli allegati del concorso di idee per la riqualificazione delle piazze Bufalini e Almerici, di seguito denominato "tre piazze";
- che il bando è stato pubblicato il 17 ottobre 2011 sul sito appositamente dedicato all'iniziativa ([www.sguardi-cesena.it](http://www.sguardi-cesena.it));
- che la consegna delle proposte progettuali era stabilita entro le ore 12:00 del giorno 20 gennaio 2012;
- che sono pervenute 57 proposte progettuali entro il suddetto termine e 2 proposte oltre la scadenza;
- che con determinazione n.249/12.03.2012 si è nominata la Commissione giudicatrice composta da:
  - arch. Gualtiero Bernabini - Dirigente del Settore edilizia pubblica,
  - ing. Natalino Borghetti - Dirigente del Settore infrastrutture e mobilità,
  - arch. Otello Brighi - Tecnico del Settore programmazione urbanistica,
  - arch. Stefano Grandi - Tecnico della Regione Emilia-Romagna,
  - arch. Giuseppe Leoni - Tecnico del Settore edilizia pubblica,
  - ing. Roberto Ceccarelli - Tecnico del Settore edilizia pubblica (membro supplente),
  - arch. Gastone Baronio, - Tecnico del Settore infrastrutture e mobilità (membro supplente);

**CONSIDERATO che la Commissione giudicatrice:**

- si è riunita in seduta riservata i giorni:
  - 1^ seduta - 14 marzo 2012;
  - 2^ seduta - 30 marzo 2012;
  - 3^ seduta - 31 marzo 2012;
  - 4^ seduta - 3 aprile 2012;
  - 5^ seduta - 4 aprile 2012;
  - 6^ seduta - 18 aprile 2012;
  - 7^ seduta - 18 maggio 2012;
- si è riunita in seduta pubblica il giorno:
  - 8^ seduta - 12 giugno 2012;
- ha redatto un verbale per ogni seduta;
- ha definito la graduatoria delle proposte ammesse dalla quale risulta che:
  - il primo premio è stato assegnato alla proposta formulata dal gruppo di progettazione composto da Marco Ceredi (capogruppo), Francesco Ceredi, Paolo Ceredi e Sara Brunacci, il cui codice progetto è 17AZ1, avendo ottenuto 94,20 punti su 100;
  - il secondo premio è stato assegnato alla proposta formulata dal gruppo di progettazione composto da Nicoletta Ciambrelli (capogruppo), Emanuele Calanca e Tommaso Berretta, il cui codice progetto è 39DA3, avendo ottenuto 88,71 punti su 100;
  - il terzo premio è stato assegnato alla proposta formulata da Stefano Piraccini, il cui codice progetto è 12AB3, avendo ottenuto 84,89 punti su 100;
- ha inoltre assegnato i tre rimborsi spese, così come previsto dal Bando per i tre migliori progetti in graduatoria dopo il terzo classificato e sviluppati esclusivamente da progettisti che non abbiano compiuto il 36° anno di età alla data di pubblicazione del Bando) alle proposte formulate da:
  - Alessandro Piraccini, il cui codice progetto è 41GV8;

- Giacomo Natali, il cui codice progetto è 85GR0;
- Luca Mannucci (capogruppo), Antonio Gaudioso e Christian Pirini, il cui codice progetto è 25NP6;

**VISTO** che il Responsabile del procedimento, fatte le verifiche che ha ritenute opportune, conferma l'esito della graduatoria suddetta;

#### **TENUTO CONTO:**

- che il Bando prevede i seguenti premi e rimborsi spese (comprensivi di ogni onere e tasse vigenti):
  - 1° premio 10.000,00 euro;
  - 2° premio 5.000,00 euro;
  - 3° premio 2.000,00 euro;
  - tre rimborsi spese da 1.000,00 euro ciascuno;
- che le suddette somme, pari a complessivi 20.000,00 euro, sono state impegnate con determinazione n.1543 del 21.10.2011, esercizio 2011 - capitolo 083050 - articolo 30 - impegno 2977/1;
- che il Bando prevede inoltre che nel caso di raggruppamenti di concorrenti i premi e i rimborsi spese vengono liquidati esclusivamente al soggetto indicato quale capogruppo nella domanda di iscrizione;
- che i soggetti ai quali devono essere liquidate le suddette somme sono pertanto:
 

• Marco Ceredi	CRD MRC 47E05 C5730	via Chiaramonti 91 - Cesena	10.000,00 €
• Nicoletta Ciambrelli	CMB NLT 83C42 H501F	corso Trieste 10 - Roma	5.000,00 €
• Stefano Piraccini	PRC SFN 76E14 C573K	via Moretti 43 - Cesena	2.000,00 €
• Alessandro Piraccini	PRC LSN 81B07 C573X	viale Bovio 210 - Cesena	1.000,00 €
• Giacomo Natali	NTL GCM 85C26 H294M	via del cigno 59 - Rimini	1.000,00 €
• Luca Mannucci	MNN LCU 79C15 F656Q	via Gorizia 7 - Bologna	1.000,00 €

#### **D E T E R M I N A**

- 1. DI APPROVARE** i verbali della Commissione giudicatrice relativi al concorso di idee "Tre piazze", agli atti della presente e i cui originali sono depositati presso il Settore Edilizia Pubblica, redatti nelle date indicate:
  - 1^ seduta - 14 marzo 2012;
  - 2^ seduta - 30 marzo 2012;
  - 3^ seduta - 31 marzo 2012;
  - 4^ seduta - 3 aprile 2012;
  - 5^ seduta - 4 aprile 2012;
  - 6^ seduta - 18 aprile 2012;
  - 7^ seduta - 18 maggio 2012;
  - 8^ seduta - 12 giugno 2012;
- 2. DI DARE ATTO** che la commissione giudicatrice ha stilato la graduatoria delle proposte pervenute, il cui esito è il seguente:
  - primo premio: Marco Ceredi (capogruppo), Francesco Ceredi, Paolo Ceredi e Sara Brunacci;
  - secondo premio: Nicoletta Ciambrelli (capogruppo), Emanuele Calanca e Tommaso Berretta;
  - terzo premio: Stefano Piraccini;
  - rimborso spese: Alessandro Piraccini;
  - rimborso spese: Giacomo Natali;
  - rimborso spese: Luca Mannucci (capogruppo), Antonio Gaudioso e Christian Pirini;
- 3. DI PROCLAMARE** vincitrice del concorso di idee la proposta di Marco Ceredi, Francesco Ceredi, Paolo Ceredi e Sara Brunacci;
- 4. DI DARE ATTO** che la Commissione ha attribuito i seguenti premi e rimborsi spese (comprensivi di ogni onere e tasse vigenti):
 

• Marco Ceredi	CRD MRC 47E05 C5730	via Chiaramonti 91 - Cesena	10.000,00 €
----------------	---------------------	-----------------------------	-------------

• Nicoletta Ciambrelli	CMB NLT 83C42 H501F	corso Trieste 10 - Roma	5.000,00 €
• Stefano Piraccini	PRC SFN 76E14 C573K	via Moretti 43 - Cesena	2.000,00 €
• Alessandro Piraccini	PRC LSN 81B07 C573X	viale Bovio 210 - Cesena	1.000,00 €
• Giacomo Natali	NTL GCM 85C26 H294M	via del cigno 59 - Rimini	1.000,00 €
• Luca Mannucci	MNN LCU 79C15 F656Q	via Gorizia 7 - Bologna	1.000,00 €

5. **DI DARE ATTO** che le somme necessarie al pagamento dei premi e dei rimborsi spese sono previste nell'esercizio 2011 capitolo 083050 articolo 30 importo 20.000,00 euro impegno 2977/1;

6. **DI DARE ATTO** che la presente non comporta impegni di spesa e non altera gli equilibri di bilancio.

GL/rd



***DETERMINAZIONE N. 821/2012***

**SETTORE PROPONENTE**

Sottoscritta ai sensi dell'art.99, comma 1, del Regolamento degli uffici e dei servizi, approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.81 del 16/02/1999 e successive modifiche ed integrazioni.

Cesena, 26/06/2012

Sottoscritto digitalmente da

Gualtiero Bernabini

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della prima seduta della Commissione Giudicatrice

Seduta riservata

**14 marzo 2012**

Premesso che:

1) con determinazione dirigenziale n.249 del 12/03/2012 è stata nominata la Commissione Giudicatrice del Concorso di Idee 3 Piazze che risulta così composta:

- Arch. Gualtiero Bernabini - Dirigente del Settore edilizia pubblica - Presidente;
- Ing. Natalino Borghetti - Dirigente del Settore infrastrutture e mobilità - Membro effettivo;
- Arch. Otello Brighi - Funzionario del Settore programmazione urbanistica - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Funzionario della Regione Emilia-Romagna - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Funzionario del Settore edilizia pubblica - Membro effettivo;
- Arch. Gastone Baronio - Funzionario del Settore infrastrutture e mobilità - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Funzionario del Settore edilizia pubblica - Membro supplente;

2) per la partecipazione al concorso era richiesta iscrizione ai sensi dell'art. 3.1 del disciplinare di concorso entro le ore 17:00 del 15/11/2011;

3) sono pervenute nr. 124 iscrizioni al concorso;

4) i concorrenti che si sono regolarmente iscritti sono stati invitati a partecipare al colloquio e sopralluogo in data 21/11/2011 che erano obbligatori pena l'esclusione dal concorso;

5) al colloquio e sopralluogo hanno partecipato nr. 104 gruppi di progetto;

6) a tutti i concorrenti attraverso il sito del concorso e durante il colloquio sono state date le risposte ai quesiti pervenuti o formulati durante il colloquio stesso;

7) i plichi contenenti i progetti dovevano pervenire entro le ore 12:00 del 20/01/2012;

8) i plichi pervenuti per la partecipazione al concorso sono nr. 59.

Tutto ciò premesso e considerato,

l'anno duemiladodici, il giorno 14 del mese di marzo, alle ore 10:30 presso la sala riunione

ni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee 3 Piazze per la prima seduta, riservata.

Sono presenti:

- Arch. Gualtiero Bernabini - Presidente;
- Ing. Natalino Borghetti - Membro effettivo;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro effettivo.

Sono presenti anche:

- Arch. Gastone Baronio - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

È inoltre presente l'Arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

Il Presidente introduce i lavori dando lettura integrale del Disciplinare di Concorso, del Documento Preliminare alla Progettazione e dei suoi allegati. Invita quindi i membri effettivi e supplenti della Commissione a sottoscrivere l'elenco dei nominativi dei gruppi partecipanti al colloquio e sopralluogo per verificare eventuali cause di inammissibilità o incompatibilità ai sensi dell'art. 2.3 del Disciplinare di Concorso. L'elenco dei nominativi dei gruppi partecipanti al colloquio e sopralluogo viene allegato al presente verbale **(ALLEGATO NR. 1)**.

Verificato che tra i membri effettivi e supplenti non esistono cause di inammissibilità o incompatibilità si procede con la nomina del Vice Presidente della Commissione Giudicatrice. Viene nominato all'unanimità con funzioni di Vice-Presidente l'Ing. Natalino Borghetti.

Il Presidente numera i plichi pervenuti da 1 a 59 e illustra gli obiettivi della seduta odierna, che consisterà nell'apertura dei plichi pervenuti entro le ore 12:00 del 20/01/2012 e nell'attività istruttoria di controllo della documentazione ivi contenuta nonché in un primo esame dei progetti presentati. I plichi contrassegnati con i nr. 57 e 58 non vengono ammessi in quanto entrambi pervenuti oltre il termine massimo di consegna, ovvero rispettivamente il 20/01/2012 alle ore 12:18 ed il 23/01/2012 alle ore 11:18.

Ai sensi dell'art. 3.6 la Commissione Giudicatrice procede all'apertura di tutti i plichi am-

messi ed alla verifica:

- della completezza dei materiali consegnati per la valutazione dei progetti (nr. 3 tavole A0 su pannelli rigidi, nr. 3 tavole A0 piegate, nr. 2 copie delle tavole ridotte in formato A4, nr. 3 copie della relazione tecnico-illustrativa in A4, nr. 3 copie della stima sommaria in A4);
- della presenza della busta opaca debitamente chiusa;
- della presenza del codice alfanumerico sugli elaborati e sulla busta opaca consegnati.

Tutti gli elaborati e le buste opache vengono siglati dai Commissari. Le buste opache di cui al punto 5) dell'art. 3.4 del Disciplinare di Concorso vengono conservate presso il Settore edilizia pubblica nella stanza H19, chiusa a chiave. Verificata la completezza della documentazione richiesta la Commissione preso atto che alcuni concorrenti non hanno posto il CD-ROM all'interno della busta opaca, li pone all'interno di una busta chiusa e siglata senza averli visionati. A questo punto ogni Commissario inizia singolarmente a visionare gli elaborati di concorso ed a leggersi le relazioni e le stime sommarie fornite dai concorrenti.

La Commissione decide di riunirsi nuovamente il giorno venerdì 30 marzo 2012 alle ore 11:00. La documentazione dei progetti viene quindi riposta nei plichi originali e chiusa nella suddetta stanza H19 la cui chiave è custodita dal Presidente.

Alle ore 13:45 la seduta si conclude.

Per la Commissione

Arch. Gualtiero Bernabini - Presidente

Ing. Natalino Borghetti - Vice Presidente

Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Giuseppe Leoni

Arch. Gastone Baronio

Ing. Roberto Ceccarelli

Il segretario verbalizzante

Arch. Luca Dolmetta

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della prima seduta della Commissione Giudicatrice  
**14 marzo 2012**

**ALLEGATO NR. 1**



**COMUNE DI CESENA - Concorso di idee: tre piazze - elenco dei concorrenti**

Cognome	Nome	Data nascita	Luogo nascita	
2	BARBINI	Flavio	09/12/1966	MONZA (MB)
	CANHOTO GONÇALVES DA SILVA BARBINI	Maria João	12/09/1966	MOZAMBICO
	SPERANDIO	Andrea	01/12/1984	LATINA (LT)
	RICCI	Lisa	06/02/1985	CESENATICO (FC)
	SBRIGHI	Elena	09/12/1983	CESENA (FC)
	BRANCO	Ricardo	26/12/1986	LISBONA
	PITA ALFONSO	Joana	08/06/1985	FUNCHAL (MADEIRA)
4	BARONCINI	Valentina	24/09/1970	BOLOGNA (BO)
	BALLABENI	Massimo	28/04/1964	CARPI (MO)
	BAGLIONI	Leonardo	30/07/1973	ROMA (RM)
	CECCHI	Davide	16/08/1967	FANO (PU)
	FALLAVOLLITA	Federico	15/06/1976	UCCLE (BELGIO)
	VERDINI	Angelica	27/12/1986	FANO (PU)
	LI	Wei	18/06/1981	PECHINO (CINA)
5	Battistini	Gianluca	28/05/1979	Cesena (FC)
	Zamagni	Matteo	18/04/1979	Rimini (RN)
	Bissi	Lara	05/07/1979	Ravenna (RA)
	Angelini	Elisa	28/07/1982	Rimini (RN)
6	BELLAPADRONA	Giuseppina	15/09/1967	BAGNOREGIO (VT)
	DOLCI	Andrea	08/02/1967	ROMA (RM)
	CERRA	Luca	17/01/1966	ROMA (RM)
	DA CANAL	Francesca	16/04/1981	ROMA (RM)
	DI PASQUALE	Paolo	08/02/1966	ROMA (RM)
7	BELLI	Maurizio	20/04/1958	CESENA (FC)
	MANZONI	Carlo	18/11/1979	CESENA (FC)
	MANZELLI	Alessandro	26/09/1976	CESENA (FC)
	FRANCIA	Andrea	22/06/1974	CESENA (FC)
	BATANI	Paolino	22/08/1955	BAGNO DI ROMAGNA (FC)
	PICCININI	Andrea	17/02/1984	FORLÌ (FC)
	GIUBBILEI	Luciano	29/05/1971	SIENA (SI)
9	BENEDETTO	Francesca	29/03/1981	Cinquefrondi (RC)
	CARLESSO	Andrea	24/05/1976	Bassano del Grappa (VI)
	PELUSO	Stefano	27/02/1979	Bressanone (BZ)
	GEERAERT	Steven	03/08/1977	Wilrijk (Anversa-Belgio)
	DUSSIN	Stefania	19/05/1978	Asolo (TV)
	DOMENICHINI	Laura	27/12/1980	Carpi (MO)
	BERTIN	Dong Sub	03/05/1973	Seoul (Corea del sud)
	CIACCI	Silvia	17/02/1982	Borgo Maggiore (San Marino)
10	BERNABINI	FILIPPO	25/09/1982	CESENA (FC)
	TONELLO	MAURO	21/06/1982	PADOVA (PD)
	PIANA	NICOLO'	25/11/1980	TREVISO (TV)
11	BIANCONI	Giovanni	11/03/1959	SPELLO (PG)
	ERCOLANONI	Erica	10/09/1980	FOLIGNO (PG)
	NALLI	Crispoldo	15/02/1957	BEVAGNA (PG)
	ALVAREZ PAEZ	Yusnelis	15/10/1975	CUBA
	BILOTTA	Alessandro	20/09/1971	VENEZIA
14	BONIZZI	Maurizio	09/02/1972	MANTOVA (MN)
	CANTALUPO	Massimiliano	03/09/1978	CESENA (FC)
	DAVI	Massimo	04/03/1972	FERRARA (FE)
	FARINA	Diego	19/01/1972	COPPARO (FE)
	PAVANI	David	04/08/1974	COPPARO (FE)
	MARCON	Claudia	28/09/1981	SIRACUSA (SR)
	VENUDO	Adriano	22/08/1972	BUJUMBURA
	PERETTO	Michele	22/07/1982	ROVIGO (RO)
	LOHSE	Diana	21/08/1982	SANTIAGO DEL CILE
	MONTE	Elisa	21/11/1985	PORDENONE (PN)
16	BUCCI	Luciano	09/10/1951	ROMA (RM)
	D'AMARIO	Paolo	27/10/1964	PESCARA (PE)
	MINIERO	Taddeo	29/06/1972	PESCARA (PE)
	PATANE'	Gabriele	25/05/1970	PESCARA (PE)
	PIVETZ	Ursula Verena	19/10/1968	VIENNA (W)-AUSTRIA
	ROTELLA	Giuliana	26/04/1969	ORTONA (CH)
	TAVANO	Nicola	27/08/1957	PESCARA (PE)



**COMUNE DI CESENA - Concorso di idee: tre piazze - elenco dei concorrenti**

Cognome	Nome	Data nascita	Luogo nascita		
17	CAMPANA	CLAUDIA	30/06/1981	BASSANO DEL GRAPPA (VI)	
18	CANESIN	Massimo	11/09/1978	MACERATA (MC)	
	TASSI	Filippo	27/04/1983	JESI (AN)	
	OTTAVI	Elena	19/04/1986	SENIGALLIA(AN)	
19	CANZIAN	Massimo	20/03/1959	Castelsantangelo sul Nera (MC)	
	CURZI	Vania	31/12/1958	Senigallia (AN)	
	GALDENZI	Laura	09/10/1985	Senigallia (AN)	
	COLOSIO	Giulia	08/11/1985	Brescia (BS)	
	BERLUTI	Luca	29/01/1986	Senigallia (AN)	
21	Carli	Giulio	23/03/1978	Firenze (FI)	
	Gabellini	Fabio	12/03/1981	Cattolica (RN)	
	Karimkhan	Andrea	24/11/1980	Pola (Jugoslavia)	
22	CARTA	Alessandra	13/03/1984	ORVIETO(TR)	
	GAMBINERI	Ginevra	15/04/1985	FIRENZE (FI)	
	BOGANINI	Leonardo	19/10/1982	FIRENZE (FI)	
	CARNEVALI	Valentina	28/10/1983	MACERATA(MC)	
	CINTOLESI	Dario	11/09/1983	FIRENZE (FI)	
23	CEREDI	Marco	05/05/1947	CESENA (FC)	
	CEREDI	Francesco	12/03/1975	CESENA (FC)	
	CEREDI	Paolo	22/11/1978	CESENA (FC)	
	BURNACCI	Sara	30/12/1978	CESENA (FC)	
24	CIAMBRELLI	Nicoletta	02/03/1983	ROMA	
	CALANCA	Emanuele	02/05/1984	ORVIETO (TR)	
	SCHIAROLI	Ilaria	24/08/1984	ROMA	
	BERRETTA	Tommaso	22/10/1981	ROMA	
25	CUCCIA	Sarah	20/10/1981	PALERMO (PA)	
	ENIA	Marco	24/12/1984	PALERMO (PA)	
	CUCCIA	Gaetano	21/12/1947	LERCARA FRIDDI (PA)	
	DAIDONE	Michele	10/10/1980	PALERMO (PA)	
27	D'ALTRI	LUCA	15/05/1968	CESENA (FC)	
	PIZZIGATI	MASSIMILIANO	21/03/1968	CESENA (FC)	
	AGOSTINI	ANDREA	30/11/1971	CESENA (FC)	
	NAVACCHIA	MARCO	11/08/1971	CESENA (FC)	
	DOLCI	MARCELLO	02/03/1974	RIMINI (RN)	
	PISCAGLIA	MAURO	01/07/1973	RIMINI (RN)	
29	DE BONI	LAURA	30/06/1976	FELTRE (BL)	
	GUADAGNIN	ARIANNA	06/12/1976	FELTRE (BL)	
30	DE CANDIA	Giacomo	10/07/1958	Bari (BA)	
	MARCHETTI	Davide	28/03/1970	Roma	
	PICE	Chiara	29/05/1975	Bitonto (Ba)	
	POLIERI	Angela	30/09/1985	Bari (BA)	
	POLIERI	Domenico	02/12/1952	Bari (BA)	
37	FAROLDI	EMILIO	19/02/1961	SALSOMAGGIORE TERME (PR)	
	CHIERICI	PIETRO	12/02/1971	IVREA (TO)	
	CIPULLO	FRANCESCA	28/04/1982	SALERNO (SA)	
	ROSCINI	ANDREA	01/02/1978	PERUGIA (PG)	
	CEA	DARIO	29/01/1983	CAMPI SALENTINA (LE)	
	BRAGHIROLI	GIULIA	13/02/1989	CARPI (MO)	
	GORRERI	GLORIA MARIA	09/03/1989	FIDENZA (PR)	
	ZACCHINI	DANIELA	14/02/1987	CESENA (FC)	
	38	FERIOZZI	Daniele	22/10/1971	OSIMO (AN)
		SCHIRINZI	Federica	07/03/1981	BOLOGNA
40	Ferrari	Luca	03/10/1963	Bologna	
42	FERRO	Stefano	27/12/1979	JESOLO (VE)	
	MARCON	Francesca	22/01/1979	VITTORIO VENETO (TV)	
	MICHIELETTO	Manlio	02/06/1977	MONTEBELLUNA (TV)	
	CLEMENTE	Ildebrando	07/03/1972	FOGGIA (FG)	
	BANDINI	Elisa	23/07/1982	FORLÌ (FC)	
	GREGIANIN	Valentina Rita	01/10/1985	PADOVA (PD)	



**COMUNE DI CESENA - Concorso di idee: tre piazze - elenco dei concorrenti**

Cognome	Nome	Data nascita	Luogo nascita	
APICELLA	Davide	13/11/1981	RIMINI (RM)	
44	FRANCOLINI	SIMONA	07/02/1976	CESENA (FC)
	BRUSCHI	ELISA	18/01/1986	RIMINI(RN)
	MALTONI	GIORGIA	26/01/1987	FORLI' (FC)
50	GIUCCIOLI	MARIA GIOVANNA	02/05/1954	VERUCCHIO (RN)
	GALIETTA	ROBERTO	09/11/1977	NAPOLI (NA)
	ROSSI	GIULIA	05/02/1982	BOLOGNA (BO)
	MONTANARI	MASSIMO	14/12/1983	RIMINI (RN)
	PACI	FLAVIO	10/04/1980	RIMINI (RN)
51	GONÇALVES	José Fernando	20/08/1963	VILA NOVA DE GAIA
	CRUZ	Pedro	24/02/1981	PORTO
	SANTOS	Bruno	27/11/1982	VILA NOVA DE GAIA
	PEDROSA	Ricardo	30/05/1985	ESPINHO
	LIVERANI	Giorgio	05/04/1984	FAENZA
	LANDI	Luca	14/01/1984	FORLI'
	VASUMINI	Michele	12/11/1984	FORLI'
	SOUSA	Hipólito	02/05/1959	PORTO
	LEITE	Diogo	28/03/1967	SÃO JOÃO DA MADEIRA
	GUEDES	Goreti	25/11/1977	PORTO
	ROCHA	Jorge	16/09/1969	PORTO
	SARAIVA	José	17/07/1958	MOÇAMBIQUE
	QUINTAS	Ana	30/08/1983	PORTO
52	GORNI	CHIARA	31/08/1977	CREMONA (CR)
	DI BLASI	LUCIA	21/02/1964	FIRENZE
	MILANO	ANGELO	05/04/1977	ACQUAVIVA DELLE FONTI (BA)
	EPANOMERITAKIS	MICHAIL	15/10/1976	IRAKLEIO (GRECIA)
	SILLI	GIULIA	18/04/1981	FIRENZE
	FRASSANITO	IACOPO	16/10/1971	FIRENZE
53	IACURTO	STEFANIA CARLA	27/11/1974	SAN GIOVANNI ROTONDO (FG)
55	LA FORGIA	Lorena	28/01/1981	TERLIZZI (BA)
	SANSEVERINO	Raffaella	10/02/1982	BARI (BA)
	SABBATINI	Silvia	03/06/1981	TARANTO (TA)
56	LEPORE	ALESSANDRA	20/07/1984	GEMONA DEL FRIULI (UD)
	DORIGO	ALESSIA	18/06/1984	TOLMEZZO (UD)
	BALLARIN	MARCO	23/01/1984	VENEZIA (VE)
	BIASUZZI	VALENTINA	18/04/1984	TREVISO (TV)
	CADAMURO	SIMONE	13/11/1981	VENEZIA (VE)
	PARISI	ANDREA	20/11/1983	TRENTO (TN)
57	Lepore	Massimo	06/06/1960	Udine
	Pantaleo	Raul	03/04/1962	Milano
	Simone	Sfriso	31/10/1966	Londra (GB)
	Candelpergher	Laura	31/03/1981	Camposampiero (PD)
	Vianello	Enrico	08/08/1981	Venezia
	Braggion	Alice	08/01/1987	Monselice
	Lussmann	Sandro	12/05/1990	Baar (Svizzera)
61	Mannucci	Luca	15/03/1979	Montevarchi (AR)
	Gaudioso	Antonio	19/02/1978	Lentini (SR)
	Pirini	Christian	16/02/1977	Cesena (FC)
	Soldani	Renzo	31/03/1979	Montevarchi (AR)
62	MARCELLI	Paolo	21/06/1965	PRATO (PO)
63	MARCONCINI	ANNAMARIA	20/08/1981	VERONA
	VESENTINI	NICOLA	16/07/1981	ZEVIO-VR
64	MARETTO	MARCO	15/07/1970	ROMA (RM)
	DEL FAVERO	ASSIA	28/06/1969	ROMA (RM)
	CLEMENTINI	CLAUDIA	03/03/1968	TERNI (TN)
	BUCCHI	FRANCESCA	06/04/1971	ROMA (RM)
	LONGO	MARTINA	01/07/1984	CATANIA (CT)
	GIUSTI	LAURA	04/07/1983	ROMA (RM)
	NAITANA	LAURA	04/04/1983	SASSARI (SS)
65	MATTEONI	STEFANO	01/09/1955	RICCIONE (RN)
	IOMMI	FEDERICO	10/09/1977	FERMO (FM)



**COMUNE DI CESENA - Concorso di idee: tre piazze - elenco dei concorrenti**

Cognome	Nome	Data nascita	Luogo nascita	
FACONDINI	ANDREA	31/10/1983	CATTOLICA (RN)	
MATTEONI	MARIA <input type="checkbox"/> FIORENZA	17/08/1983	CATTOLICA (RN)	
LOMBARDI	NICOLA	19/05/1981	RIMINI (RN)	
67	MISELLI	Riccardo	01/07/1976	GENOVA (GE)
	GABRIELLI	Bruno Virginio	18/04/1932	GENOVA (GE)
	COZZANI	Pietro	04/03/1949	FIVIZZANO (MS)
	ALCOZER	Federica	26/06/1967	GENOVA (GE)
	BASSI	Marina	12/11/1969	GENOVA (GE)
	CAZZULO	Maurizio	27/10/1963	GENOVA (GE)
	GABRIELLI	Simona	10/02/1966	GENOVA (GE)
	PIERANTONI	Valentino	03/09/1972	GENOVA (GE)
	MORI	Marco	10/06/1975	GENOVA (GE)
	BURLANDO	Eleonora	11/04/1975	GENOVA (GE)
	PEROTTA	Alessandro	30/11/1983	LA SPEZIA (SP)
	GIOLITO	Chiara	12/03/1984	GENOVA (GE)
69	MUNNO	Daniele	14/10/1980	AGRIGENTO (AG)
71	NATALI	Giacomo	26/03/1985	RIMINI (RN)
	RAGGI	Nicola	04/11/1985	RIMINI (RN)
72	NERINI	SIMONE	01/09/1974	SERMIDE (MN)
	BRUSA	FABIO	02/05/1975	PORTOMAGGIORE (FE)
	CASETTI	FEDERICA	19/10/1973	FERRARA (FE)
	CELATI	GIANLUCA	14/07/1985	PORTOMAGGIORE (FE)
73	OLIVA	ANDREA	29/03/1972	NOVELLARA (RE)
	PAROLI	LUCA	10/11/1980	REGGIO EMILIA (RE)
	FABBI	GIACOMO	08/03/1985	REGGIO EMILIA (RE)
76	PANARA	Roberto	29/12/1967	PARMA
77	Pandolfini	Eugenio	12/10/1976	Firenze (FI)
	Pecchioli	Colomba	04/11/1976	Firenze (FI)
	Pagliero	Maria Giulia	12/10/1984	Torino (TO)
	Corbo	Stefano	26/07/1981	Napoli (NA)
	Vingione	Elena Maria	14/11/1985	Piedimonte Matese (CE)
	Pazzaglia	Alice	11/05/1985	Perugia (PG)
80	PIRACCINI	ALESSANDRO	07/02/1981	CESENA (FC)
	PAMBIANCO	FILIPPO	26/02/1980	FAENZA (RA)
	PRETOLANI	ALESSANDRO	13/02/1981	FORLIMPOPOLI (FC)
	PIRACCINI	FABIO	24/07/1957	CESENA (FC)
	PALOTTI	LUCIANO	29/03/1952	ROCCA S. CASCIANO (FC)
	TASSINARI	NATASCIA	30/06/1976	RIMINI (RN)
	DELLAROSA	FABIO	26/04/1970	RIMINI (RN)
81	PIRACCINI	STEFANO	14/05/1976	CESENA (FC)
84	Prati	Marco	12/09/1959	Lecco (LC)
	Aprile	Gian Luigi	31/10/1975	Poggiardo (LE)
	Branzanti	Marcello	22/09/1981	Forlimpopoli (FC)
	Cacciari	Giulia	16/08/1981	Bologna (BO)
	Nafissi	Stefano	30/03/1981	Civitanovamarche (MC)
	Lanza	Elisabetta	22/05/1973	Nogara (VR)
	Ragazzini	Nicola	28/08/1975	Forlì (FC)
	Catani	Silvia	17/03/1975	Bologna (BO)
	Andrini	Alessandra	14/05/1958	Ravenna (RA)
	Bene	Sara	09/01/1977	Ibiza (Spagna)
	Braccini	Luca	18/03/1987	Cattolica (RN)
	Calderoni	Andrea	05/12/1975	Forlì (FC)
	Meersseman	Charlotte	08/07/1988	Varese (VA)
	Paolini	Fabio	04/07/1987	Fano (PU)
	Tassera	Andrea	03/05/1987	Borgomanero (NO)
87	RAVONI	Federico	12/06/1980	FOSSANO (CN)
89	ROTONDO	Maria Roberta	29/05/1985	CANOSA DI PUGLIA (BT)
	RUINA	Gabriella	16/12/1985	BARI (BA)
	PUGLISI	Claudia	26/08/1985	BARI (BA)
	STANCARONE	Giuliana	26/04/1985	TERLIZZI (BA)
90	SANTAMBROGIO	STEFANO	26/11/1960	MONZA (MB)



**COMUNE DI CESENA - Concorso di idee: tre piazze - elenco dei concorrenti**

Cognome	Nome	Data nascita	Luogo nascita	
MELESI	GIORGIO	17/05/1953	LECCO (LC)	
MAURI	GEMMA	10/11/1970	LECCO (LC)	
MELESI	DANIELE	24/05/1982	LECCO (LC)	
DE BERNARDI	ALESSANDRO	28/09/1985	BUSTOARSIZIO (VA)	
BONFANTI	FRANCESCO	05/08/1985	MONZA (MB)	
MELESI	GIUDITTA	04/02/1986	LECCO (LC)	
91	SFORZA	Roberto	11/09/1973	ROMA(RM)
	SFORZA	Alessandro	06/01/1971	ANCONA (AN)
	SFORZA	Onesto	26/09/1939	ROMA (RM)
94	SOTTIMANO	FABRIZIO	28/02/1970	ALBISOLA (SV)
	BUSCAGLIA	FABRIZIO	08/04/1978	GENOVA
	FRUMENTO	CECILIA	19/06/1985	SAVONA
	PITTAMIGLIO	PAOLO	17/09/1970	SAVONA
	VOARINO	DANIELE	09/04/1971	SAVONA
	ZAMPINO	ANDREA	26/09/1976	SAVONA
	MAMELI	MONICA	04/02/1971	NUORO
	OPPIDO	ALESSIA	18/01/1985	SAVONA
	TEALDO	MILENA	20/06/1984	SAVONA
97	TOGNON	ALESSANDRO	30/11/1970	VENEZIA
	NOEBEL	WALTER A.L.	01/10/1953	BERLINO
	SIMIONI	CINZIA	12/07/1979	CITTADELLA PADOVA
	TOSCANO	ELISA	04/09/1987	PADOVA
98	TOMASINI	FEDERICO	06/03/1980	BOLOGNA (BO)
	CROCIATI	MARGHERITA	29/01/1979	NUOVAFELTRIA (RN)
	FLAMINI	MARCO	27/07/1977	CIVITELLA DI ROMAGNA (FC)
	GARDI	ELISA	07/10/1980	BOLOGNA (BO)
	GIGLIO	MATTEO	05/09/1980	IMOLA (BO)
	ARFELLI	GIANNI	29/03/1976	RIMINI (RN)
	LIVERANI	ELISA	18/08/1980	FORLIMPOPOLI (FC)
	VASUMI ROVERI	ELISABETTA	02/12/1963	BOLOGNA (BO)
100	TRINCA	Flavio	07/02/1960	Roma (RM)
	CIMATO	Marina	07/03/1962	Roma (RM)
	AYMONINO	Francesco	09/05/1954	Roma (RM)
	SACCHETTI	Noè Marco	18/03/1970	Fontana Liri (FR)
	NORCIA	Emanuela	08/01/1978	Cassino (FR)
	COLELLA	Diana	06/08/1983	Cassino (FR)
	CALANDRINO	Salvatore	06/06/1980	Erice (TP)
	LA CORTE	Ilaria	02/11/1982	Lanciano (CH)
	ZAMPONI	Cecilia	03/02/1982	Roma (RM)
101	VALBONESI	FIRENZO	08/09/1952	SANTA SOFIA (FC)
	BOCCHINI	FRANCESCO	16/06/1969	CESENA(FC)
	DE ROBERTIS	NICCOLO'	28/04/1962	PARMA
	PULELLI	GIOVANNI	21/08/1982	CESENA(FC)
	MELI	WILLIAM	01/12/1976	ORISTANO
	TURRONI	STEFANO	30/11/1979	BOLOGNA
	VALBONESI	AGNESE	11/03/1980	CESENATICO
102	VENTURA	Cesare	07/06/1974	MILANO (MI)
	BERRINO	Gilles Orso	01/02/1972	TORINO (TO)
	MONCADA	Ruggero	07/06/1972	ROMA (ROMA)
	PARINI	Matteo Cesare	17/08/1975	MAGENTA (MI)
	PELANDA	Paolo Filippo	13/04/1972	MILANO (MI)
	BELTRAN CARLOS	Paula	28/04/1985	VALENCIA (SPAGNA)

Numero totale dei concorrenti: 58

*Bonfanti*

*Sforza*

*Valbonesi*

*Roberto*

*Beltran*

*Meli*

*Parini*

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della seconda seduta della Commissione Giudicatrice  
Seduta riservata  
**30 marzo 2012**

L'anno duemiladodici, il giorno 30 del mese di marzo, alle ore 11:30 presso la sala riunioni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee 3 Piazze per la seconda seduta, riservata.

Sono presenti:

- Arch. Gualtiero Bernabini - Presidente;
- Ing. Natalino Borghetti - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro effettivo.

Sono presenti anche:

- Arch. Gastone Baronio - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

È inoltre presente l'Arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione riapre i plichi ed inizia l'esame dei progetti seguendo l'ordine di numerazione. La valutazione, mediante discussione, di ogni singolo progetto è svolta in merito ai criteri stabiliti dall'art. 3.6 del disciplinare di concorso. Successivamente ogni commissario, per ogni progetto, per ogni elemento di valutazione previsto dall'art. 3.6 del disciplinare, procede all'attribuzione di un coefficiente compreso tra "0" ed "1". Ogni commissario comunica al segretario verbalizzante i coefficienti attribuiti.

Alle ore 13:45 i lavori vengono sospesi.

Alle ore 15:00 i lavori vengono ripresi alla presenza di tutti i commissari.

Nel corso della seduta odierna sono stati valutati i progetti da nr. 1 a nr. 12. Le valutazioni loro assegnate sono riportate nelle schede allegate (**ALLEGATO NR. 2**), i coefficienti

ti loro attribuiti sono riportati nella tabella allegata (**ALLEGATO NR. 3**).

La Commissione decide di riunirsi nuovamente il giorno sabato 31 marzo 2012 alle ore 09:00. La documentazione dei progetti viene quindi riposta nei plichi originali e chiusa nella stanza H19 la cui chiave è custodita dal Presidente.

Alle ore 16:45 la seduta si conclude.

Per la Commissione

Arch. Gualtiero Bernabini – Presidente

Ing. Natalino Borghetti – Vice Presidente

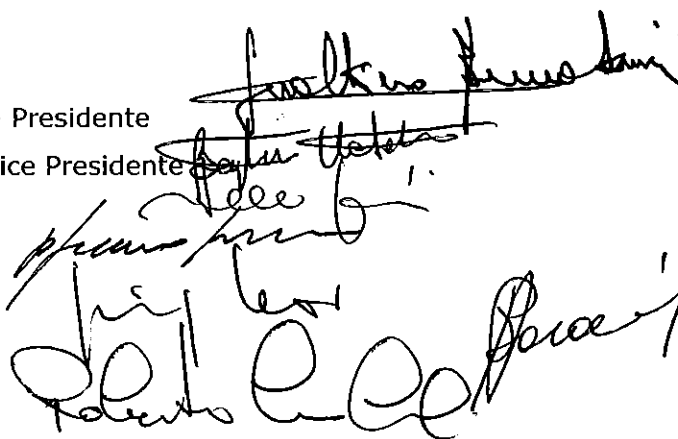
Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Giuseppe Leoni

Arch. Gastone Baronio

Ing. Roberto Ceccarelli

A cluster of handwritten signatures in black ink, corresponding to the names listed on the left. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script. Some are more legible than others, but they generally correspond to the names: Gualtiero Bernabini, Natalino Borghetti, Otello Brighi, Stefano Grandi, Giuseppe Leoni, Gastone Baronio, and Roberto Ceccarelli.

Il segretario verbalizzante

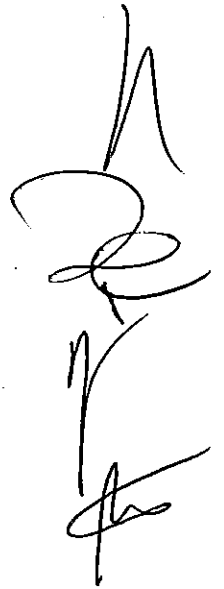
Arch. Luca Dolmetta

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Luca Dolmetta', written in a cursive style.

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della seconda seduta della Commissione Giudicatrice  
**30 marzo 2012**

**ALLEGATO NR. 2**



## **Progetto nr. 1- Codice 00RT1**

### ***Qualità architettonica***

La semplicità del disegno della pavimentazione conferisce qualità complessiva al progetto.

Interessante l'idea di progetto di trattare le aiole come grandi elementi "colorati" attorno a cui sostare e sedersi.

La rigidità del progetto non sembra conferire sufficiente qualità e carattere alla piazza non riuscendo a valorizzare al tempo stesso completamente la Malatestiana. Di difficile realizzazione l'architettura proposta a completamento del Palazzo del Ridotto.

### ***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

Il progetto risulta fattibile. Difficoltà di realizzazione si prevedono per la parte retrostante ed addossata al Palazzo del Ridotto.

### ***Economicità della manutenzione***

Il frazionamento e la creazione di vasche per il verde richiedono un elevato costo di manutenzione per la necessità di esclusiva manutenzione manuale.

### ***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e sviluppato solo marginalmente.

### ***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La diffusa presenza di vasche verdi ed arredi fissi limitano la flessibilità d'utilizzo dello spazio pubblico e la sua vivibilità differenziata.

### ***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 2- Codice 47FK9**

***Qualità architettonica***

Il disegno della nuova piazza, seppure di qualità ed attrattivo, risulta non perseguire gli obiettivi del concorso. La previsione di ampie aree verdi nella piazza Almerici, ne limita la flessibilità d'utilizzo e risulta comunque incoerente con il carattere di un centro storico. Anche la quantità delle alberature proposte risulta eccessiva e nasconde, anziché valorizzarla, la Malatestiana dal Corso Mazzini.



***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

Il progetto risulta difficilmente fattibile per l'ampia zona verde prevista in piazza Almerici.

***Economicità della manutenzione***

Le ampie zone a verde richiedono un elevato costo di manutenzione.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Interessanti alcuni elementi proposti che però non risultano adeguatamente sviluppati e progettati.

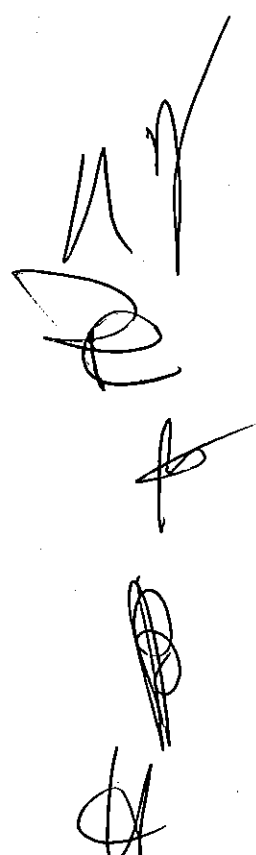


***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio è difficilmente flessibile a seguito dell'introduzione delle ampie zone a verde in piazza Almerici.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 3- Codice 22AA1**

***Qualità architettonica***

La proposta di prevedere un grande piano rialzato in piazza Almerici, appare poco convincente. Anche le architetture proposte per alcune attività commerciali risultano poco adeguati al tessuto di Stato in cui si inseriscono. Il disegno della pavimentazione risulta invece semplice e capace di ampliare lo spazio pubblico.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

Il progetto risulta parzialmente fattibile. L'introduzione del nuovo piano rialzato aumenta infatti le barriere architettoniche che oggi riguardano esclusivamente il portico di proprietà privata.

***Economicità della manutenzione***

L'introduzione di un piano di ampie porzioni ad un nuovo livello della piazza limita l'utilizzo di mezzi per la pulizia della piazza aumentando i costi di manutenzione.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio è difficilmente flessibile a seguito dell'introduzione del nuovo piano rialzato che aumenta le barriere architettoniche rendendolo poco vivibile.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



## **Progetto nr. 4 – Codice 17AZ1**

### ***Qualità architettonica***

Il progetto persegue con attenzione gli obiettivi fissati dal bando proponendo uno spazio aperto di grande qualità complessiva che risulta in grado di valorizzare i diversi monumenti ed edifici che vi si affacciano.

Ottima la soluzione di ricollocare dietro il palazzo del Ridotto i chioschi presenti in Piazza Fabbri che conseguentemente viene riqualificata e rivalorizzata anche nel rapporto con la Malatestiana.

L'utilizzo del verde esclusivamente a ridosso della Malatestiana conferisce qualità al monumento e ne garantisce anche un uso quotidiano da parte dei fruitori della Biblioteca che già oggi utilizzano quello spazio per leggere od incontrarsi. Aiuta inoltre a raccordare i dislivelli tra le attuali piazze Almerici e Bufalini.

Corretto l'atteggiamento di risoluzione delle problematiche connesse ai percorsi veicolari e per il sistema di raccolta dei rifiuti.

L'arredo urbano proposto è caratterizzato da grande semplicità e non risulta predominante ma partecipa alla costruzione coerente della nuova scena urbana.

Equilibrate le soluzioni proposte per le zone limitrofe alla Biblioteca Malatestiana ed al chiostro.

Interessante la proposta di valorizzare e rendere partecipe al nuovo spazio urbano l'ingresso al Palazzo del Ridotto attraverso la proposizione di una copertura che potrebbe essere adeguatamente progettata per farlo diventare un volume per servizi.

### ***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta ampiamente fattibile.

### ***Economicità della manutenzione***

I costi della manutenzione risultano adeguatamente calibrati e ben ponderati.

### ***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta sviluppato. Alcuni elementi risultano non sviluppati nel dettaglio.

### ***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando. Risulta complessivamente vivibile, soprattutto in relazione a tutti gli edifici che si affacciano sul nuovo spazio urbano.

### ***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 5- Codice 32CL5**

***Qualità architettonica***

L'idea di reinterpretare il disegno degli edifici/isolati di matrice storica attraverso il nuovo disegno della pavimentazione risulta interessante. Decisamente invasiva la struttura proposta per la piazza Almerici che nasconde totalmente la vista della Malatestiana dal corso Mazzini. Risultano quindi non affrontate alcune aree dell'ambito di concorso.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

Il progetto risulta parzialmente fattibile: semplice per lo spazio pavimentato, di difficile attuazione per la zona "coperta" prevista in piazza Almerici.

***Economicità della manutenzione***

Per la presenza di molteplici strutture in elevazione previste dal progetto, il costo del mantenimento dello spazio pubblico risulta più elevato rispetto ai progetti che propongono esclusivamente soluzione per pavimentazioni e zone verdi. Non indagate alcune aree che fanno parte dell'ambito di concorso.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Gli elementi proposti risultano adeguatamente sviluppati e finalizzati a perseguire gli obiettivi del bando.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio si presta solo marginalmente ad essere variato "strutturalmente" soprattutto per la presenza delle strutture "invasive" previste nell'attuale Piazza Almerici.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 6- Codice 03GG2**

***Qualità architettonica***

La proposta della piazza alberata risulta poco adeguata alla valorizzazione di una piazza e della Biblioteca Maltestiana che, al contrario, viene nascosta compromettendo la qualità architettonica complessiva.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione tecnicamente risulta difficilmente attuabile soprattutto per la presenza dell'apparato radicale degli alberi che danneggerebbe i sottoservizi tecnologici richiesti per il nuovo spazio pubblico.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano sicuramente elevati per il nuovo spazio alberato. Più adeguato per lo spazio pavimentato.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta poco flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 7- Codice 62DW8**

***Qualità architettonica***

Il progetto appare eccessivamente monumentale e non sviluppato adeguatamente per far comprendere i materiali utilizzati. Si limita quindi solo ad una porzione dell'ambito di intervento non proponendo soluzioni ben definite per le zone marginali alla Biblioteca Malatestiana.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta per la piazza risulta fattibile. Manca tuttavia adeguata soluzione per le altre porzioni dell'ambito di intervento.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione non risultano elevati la parta progettata. Manca tuttavia adeguata valutazione per le altre porzioni dell'ambito di intervento non indagate a sufficienza.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio, soprattutto per il mantenimento della viabilità veicolare, risulta poco flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta abbastanza leggibile.

**Progetto nr. 8- Codice 11AA1**

**Qualità architettonica**

Il disegno della piazza risulta troppo rigido e l'utilizzo di zone verdi in modo diffuso ne limita la possibile molteplicità d'uso per le manifestazioni previste nella piazza. La creazione di barriere fisiche e visive, seppure vegetali, indebolisce il rapporto della Biblioteca con la nuova Piazza. Più adeguate le soluzioni proposte per gli spazi retrostanti ed adiacenti la Malatestiana.



**Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte**

La soluzione proposta per la piazza risulta fattibile da un punto di vista tecnico.

**Economicità della manutenzione**

La presenza di ampie zone a verde disegnato incrementano eccessivamente i costi della manutenzione.



**Qualità degli elementi di arredo urbano**

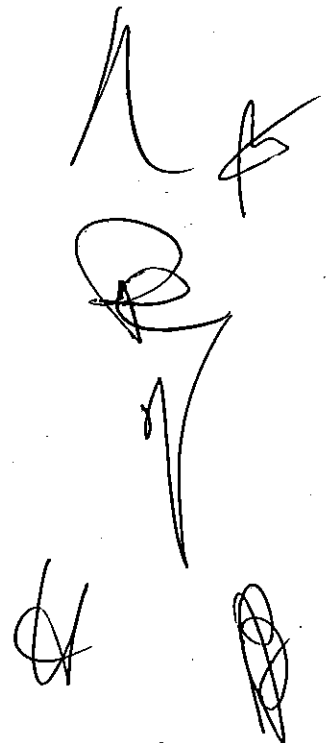
Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

**Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale**

Lo spazio risulta poco flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

**Chiarezza e leggibilità del progetto.**

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 9- Codice 00KZ3**

***Qualità architettonica***

La proposta di creare due grandi aree a verde di forma triangolare al centro della piazza risulta limitarne la flessibilità d'uso dello spazio e risulta non coerente con il tessuto di un centro di Stato dove il verde è sempre elemento marginale o di saturazione di interstizi. Più apprezzabile il disegno molto semplice della pavimentazione che amplia e raccorda lo spazio pubblico agli edifici circostanti.



***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta risulta fattibile da un punto di vista tecnico.

***Economicità della manutenzione***

La presenza di ampie zone a verde disegnato incrementano molto i costi della manutenzione.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta non sviluppato adeguatamente.


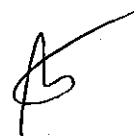


***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta poco flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 10- Codice 54IN7**

***Qualità architettonica***

Il progetto propone la creazione di una piazza Almerici allungata fino alla Malatestiana, affiancata da 2 zone verdi laterali: tale soluzione non sembra perseguire in pieno gli obiettivi del concorso, escludendo infatti dal rapporto con la piazza alcuni edifici monumentali o di valore architettonico che sembrano non instaurare un rapporto diretto con la piazza. La previsione di ampie zone a verde risulta quindi in contrasto con i caratteri del tessuto storico. Le soluzioni proposte con l'addossamento di volumi al palazzo del Ridotto risultano difficilmente attuabili.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta risulta sostanzialmente fattibile da un punto di vista tecnico.

***Economicità della manutenzione***

Eccettuate le 2 zone verdi limitrofe alla Malatestiana, i costi di manutenzione non risultano eccessivi.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta poco flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 11- Codice 76AL6**

**Qualità architettonica**

Il disegno della piazza risulta troppo frammentato e la creazione di "zone tematiche" risulta negativa per la creazione di un'unica grande piazza per la Biblioteca Malatestiana. Anche le soluzioni proposte per le zone retrostanti ed adiacenti la Malatestiana non risultano migliorare la situazione esistente che, nel caso del chiostro, risultano al contrario peggiorative.

**Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte**

La soluzione proposta per la piazza risulta fattibile da un punto di vista tecnico.

**Economicità della manutenzione**

La presenza di ampie zone a verde e di molte alberature, incrementano eccessivamente i costi della manutenzione che comunque non risultano adeguatamente valutati.

**Qualità degli elementi di arredo urbano**

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente. Risulta inoltre sviluppato esclusivamente per l'ambito specifico e poco si presta ad una sua riproposizione nel centro storico.

**Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale**

Lo spazio risulta non flessibile e difficilmente adattabile ai diversi usi previsti nelle piazze durante l'arco dell'anno.

**Chiarezza e leggibilità del progetto.**

Il progetto risulta non sempre chiaramente leggibile.



**Progetto nr. 12- Codice 30TT0**

***Qualità architettonica***

Il progetto persegue con qualità gli obiettivi fissati dal bando. Non risolta la riqualificazione/ricaratterizzazione della Piazza Fabbri. La tipologia della pavimentazione proposta risulta eccessivamente "seriale" tanto da indebolire il disegno dello spazio pubblico complessivo.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta per la piazza risulta sostanzialmente fattibile.

***Economicità della manutenzione***

La presenza di zone a verde aumentano il costo della manutenzione complessiva.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La presenza di arredi fissi e l'organizzazione della piazza, limita in parte la flessibilità di utilizzo dello spazio pubblico e la sua completa vivibilità anche in rapporto alle attività commerciali esistenti.

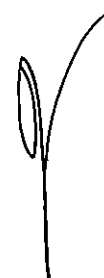
***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta non sempre chiaramente leggibile.

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della seconda seduta della Commissione Giudicatrice  
**30 marzo 2012**

**ALLEGATO NR. 3**



concorrente		commissario	1 qualità architettonica	2 fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	3 economicità della manutenzione	4 qualità degli elementi di arredo urbano	5 flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	6 chiarezza e leggibilità del progetto
n.	codice							
1	00RT1	Bernabini	0,80	0,70	0,70	0,70	0,40	0,80
		Borghetti	0,80	0,80	0,60	0,60	0,40	0,70
		Brighi	0,90	0,80	0,70	0,70	0,40	0,80
		Grandi	0,90	0,80	0,60	0,70	0,40	0,80
		Leoni	0,90	0,70	0,70	0,60	0,40	0,80
2	47FK9	Bernabini	0,70	0,80	0,40	0,80	0,20	0,80
		Borghetti	0,60	0,80	0,40	0,70	0,20	0,80
		Brighi	0,70	0,80	0,40	0,80	0,20	0,80
		Grandi	0,70	0,80	0,40	0,70	0,20	0,80
		Leoni	0,70	0,80	0,40	0,70	0,20	0,80
3	22AA1	Bernabini	0,60	0,60	0,60	0,30	0,20	0,80
		Borghetti	0,60	0,70	0,60	0,40	0,20	0,80
		Brighi	0,60	0,70	0,60	0,30	0,20	0,70
		Grandi	0,60	0,70	0,60	0,40	0,20	0,80
		Leoni	0,60	0,60	0,60	0,30	0,20	0,80
4	17AZ1	Bernabini	1,00	1,00	0,90	0,70	0,90	1,00
		Borghetti	1,00	1,00	0,80	0,60	0,90	1,00
		Brighi	1,00	1,00	0,90	0,70	0,90	1,00
		Grandi	1,00	1,00	0,80	0,70	0,90	1,00
		Leoni	0,90	1,00	0,90	0,70	0,90	1,00
5	32CL5	Bernabini	0,50	0,50	0,40	0,80	0,20	0,80
		Borghetti	0,50	0,50	0,40	0,70	0,20	0,70
		Brighi	0,50	0,50	0,40	0,80	0,10	0,80
		Grandi	0,60	0,50	0,40	0,70	0,20	0,80
		Leoni	0,50	0,50	0,40	0,70	0,20	0,80
6	03GG2	Bernabini	0,40	0,50	0,50	0,40	0,10	0,80
		Borghetti	0,40	0,50	0,40	0,30	0,10	0,80
		Brighi	0,40	0,50	0,50	0,40	0,10	0,80
		Grandi	0,40	0,50	0,40	0,30	0,10	0,80
		Leoni	0,40	0,50	0,50	0,30	0,10	0,80
7	62DW8	Bernabini	0,40	0,60	0,50	0,30	0,10	0,60
		Borghetti	0,40	0,70	0,40	0,20	0,10	0,60
		Brighi	0,50	0,60	0,50	0,30	0,10	0,60
		Grandi	0,50	0,70	0,50	0,30	0,10	0,60
		Leoni	0,40	0,60	0,40	0,20	0,10	0,60
8	11AA1	Bernabini	0,50	0,70	0,10	0,30	0,10	0,80
		Borghetti	0,50	0,80	0,10	0,30	0,10	0,80
		Brighi	0,50	0,70	0,20	0,40	0,20	0,80
		Grandi	0,60	0,70	0,10	0,30	0,10	0,80
		Leoni	0,50	0,80	0,20	0,30	0,10	0,80
9	00KZ3	Bernabini	0,60	0,90	0,60	0,40	0,10	0,80
		Borghetti	0,60	0,90	0,60	0,30	0,10	0,80
		Brighi	0,60	0,90	0,70	0,40	0,10	0,80
		Grandi	0,50	0,90	0,60	0,30	0,10	0,80
		Leoni	0,60	0,90	0,70	0,30	0,10	0,80
10	54IN7	Bernabini	0,70	0,70	0,70	0,60	0,20	0,80
		Borghetti	0,70	0,80	0,70	0,60	0,10	0,80
		Brighi	0,80	0,80	0,80	0,60	0,20	0,80
		Grandi	0,80	0,80	0,80	0,60	0,20	0,80
		Leoni	0,80	0,70	0,80	0,60	0,20	0,80
11	76AL6	Bernabini	0,50	0,70	0,30	0,40	0,10	0,40
		Borghetti	0,40	0,80	0,30	0,40	0,10	0,40
		Brighi	0,50	0,80	0,40	0,40	0,10	0,40
		Grandi	0,50	0,80	0,30	0,40	0,10	0,40
		Leoni	0,50	0,70	0,40	0,40	0,10	0,40
12	30TTO	Bernabini	0,80	0,90	0,60	0,60	0,80	0,50
		Borghetti	0,80	1,00	0,60	0,50	0,70	0,40
		Brighi	0,80	1,00	0,60	0,60	0,70	0,40
		Grandi	0,80	0,90	0,60	0,60	0,80	0,40
		Leoni	0,80	0,90	0,70	0,50	0,70	0,40

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della terza seduta della Commissione Giudicatrice  
Seduta riservata  
**31 marzo 2012**

L'anno duemiladodici, il giorno 31 del mese di marzo, alle ore 09:00 presso la sala riunioni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee 3 Piazze per la terza seduta, riservata.

Sono presenti:

- Arch. Gualtiero Bernabini - Presidente;
- Ing. Natalino Borghetti - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro effettivo.

Sono presenti anche:

- Arch. Gastone Baronio - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

È inoltre presente l'Arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione riapre i plichi e continua l'esame dei progetti secondo la modalità già seguita nella seduta precedente.

Nel corso della seduta odierna sono stati valutati i progetti da nr.13 a nr.20. Le valutazioni loro assegnate sono riportate nelle schede allegate (**ALLEGATO NR. 4**), i coefficienti loro attribuiti sono riportati nella tabella allegata (**ALLEGATO NR. 5**).

La Commissione decide di riunirsi nuovamente il giorno martedì 3 aprile 2012 alle ore 11:00. La documentazione dei progetti viene riposta nei plichi originali e chiusa nella stanza H19 la cui chiave è custodita dal Presidente.

Alle ore 12:30 la seduta si conclude.

Per la Commissione

Arch. Gualtiero Bernabini - Presidente

Ing. Natalino Borghetti - Vice Presidente

Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Giuseppe Leoni

Arch. Gastone Baronio

Ing. Roberto Ceccarelli

~~Autunno Bernabini~~

~~Autunno Borghetti~~

Stefano Grandi

Baronio

Roberto Ceccarelli

Il segretario verbalizzante

Arch. Luca Dolmetta

Dolmetta

Luca Dolmetta

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della terza seduta della Commissione Giudicatrice  
**31 marzo 2012**

**ALLEGATO NR. 4**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke.A handwritten signature in black ink, appearing as a stylized letter 'A' with a horizontal stroke.A large, complex handwritten signature in black ink, featuring multiple loops and a long vertical stroke.A handwritten signature in black ink, consisting of a few loops and a vertical stroke.A handwritten signature in black ink, consisting of a few loops and a vertical stroke.

**Progetto nr. 13- Codice 27AS1**

***Qualità architettonica***

Il disegno dello spazio pubblico risulta molto essenziale non evidenziando con carattere l'idea di progetto. La proposta di alcuni temi di arredo urbano/aree verdi davanti alla Biblioteca Malatestiana non sembrano perseguire la valorizzazione dell'emergenza monumentale e risultano non adeguatamente rappresentati. La proposta del colonnato a lato del Palazzo del Ridotto introduce forzosamente un percorso che poco si adatta alla nuova identità della piazza.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta non presenta particolari complessità per la sua realizzazione.

***Economicità della manutenzione***

Il tema risulta non indagato con sufficiente approfondimento.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non compiutamente sviluppato.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta non adeguatamente flessibile. La vivibilità della piazza risulta parzialmente compromessa dalla proposizione del colonnato che divide il grande spazio in due porzioni distinte.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta non sempre chiaramente leggibile.

**Progetto nr. 14 - Codice 65PM1**

***Qualità architettonica***

Il progetto risulta troppo invasivo e non persegue gli obiettivi fissati dal bando di concorso.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione, soprattutto per le strutture fuori terra proposte, risulta difficilmente fattibile dal punto di vista della compatibilità con i monumenti esistenti.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano eccessivi e non affrontati in modo specifico.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta poco flessibile e le strutture in elevazione proposte risultano compromettere la vivibilità della piazza e degli edifici che vi si affacciano.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta abbastanza leggibile.



**Progetto nr. 15 - Codice 83BS4**

**Qualità architettonica**

Il progetto, con l'utilizzo di troppi materiali, risulta frammentare eccessivamente lo spazio pedonale che in parte non risulta fruibile soprattutto per la presenza di ampie zone a verde. Negativo risulta il mantenimento della viabilità davanti alla Biblioteca Malatestiana.

**Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte**

L'utilizzo diffuso delle pavimentazioni in legno richiede eccessivi costi della manutenzione per limitare il degrado che, soprattutto a Cesena, questo tipo di pavimentazione è soggetta. La proposizione di un giardino italiano nel chiostro limiterebbe lo svolgimento delle manifestazioni pubbliche che si svolgono da diversi anni.

**Economicità della manutenzione**

I costi di manutenzione risultano molto elevati per la manutenzione del legno e delle aree verdi.

**Qualità degli elementi di arredo urbano**

Interessante l'idea di proporre elementi di arredo per creare zone ombrose. L'idea però non risulta adeguatamente sviluppata.

**Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale**

Lo spazio risulta non flessibile e difficilmente adattabile ai diversi usi previsti nelle piazze durante l'arco dell'anno.

**Chiarezza e leggibilità del progetto.**

Il progetto risulta abbastanza leggibile.

**Progetto nr. 16 – Codice 69DP4**

**Qualità architettonica**

Il progetto dello spazio pubblico risulta garbato ed essenziale. Risulta tuttavia non esteso a tutto l'ambito di concorso. Non risolta la collocazione dei volumi a lato del palazzo del Ridotto che risultano invasivi per la vista della Biblioteca dal Corso Mazzini. La proposta di uno spazio parzialmente coperto di fianco ai portici del Palazzo Almerici sembra duplicare il ruolo del porticato annullando la qualità architettonica dell'edificio dotato di sua identità.

**Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte**

Le soluzioni proposte, ad eccezione del pergolato a lato del palazzo Almerici, risultano fattibili. Manca invece soluzione per alcune parti dell'ambito di concorso pertanto non valutabili adeguatamente.

**Economicità della manutenzione**

I costi di manutenzione non risultano elevati. Manca tuttavia soluzione per alcune parti dell'ambito di concorso pertanto non valutabili adeguatamente per il costo della manutenzione.

**Qualità degli elementi di arredo urbano**

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

**Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale**

La presenza di alcuni elementi di arredo urbano fissi ne limita la flessibilità d'uso dello spazio. Manca quindi soluzione per alcune parti dell'ambito di concorso pertanto non valutabili per il punto specifico.

**Chiarezza e leggibilità del progetto.**

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 17 – Codice 71BR0**

**Qualità architettonica**

Il progetto presenta buona qualità complessiva e soprattutto discende da idea progettuale innovativa. Purtroppo se l'idea di progetto è buona, si scontra con la fattibilità tecnica (per la sua realizzabilità, manutenzione e per alcune ragioni di sicurezza per il previsto transito di mezzi pubblici per la sicurezza e manutenzione).

**Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte**

La fattibilità dell'intervento risulta di difficile attuazione soprattutto per le sedute "piegate" previste e per le scritte della pavimentazione che, oltre ad essere troppo onerose, essendo diffuse sono soggette ad usura da parte degli autoveicoli che anche solo per servizio/pulizia transiterebbero nella piazza.

**Economicità della manutenzione**

I costi di manutenzione risultano elevati.

**Qualità degli elementi di arredo urbano**

Il tema risulta accennato e non sviluppato approfonditamente.

**Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale**

La soluzione presenta una flessibilità ridotta soprattutto in considerazione dell'immovibilità delle sedute "artistiche" previste.

**Chiarezza e leggibilità del progetto.**

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 18 – Codice AAXX7**

**Qualità architettonica**

Il progetto propone una eccessiva frammentazione dello spazio aperto della nuova piazza introducendo la creazione di percorsi secondari e di aree sosta (anche per veicoli) delimitati in parte da separazioni fisiche che limitano la facilità di fruizione del nuovo spazio pubblico.

Non risolta bene la vista della piazza dal Corso Mazzini.

La collocazione dell'isola ecologica davanti alla Chiesa e la sosta per autoveicoli lungo Corso Mazzini non risultano ottimali.

**Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte**

La soluzione proposta risulta complessivamente fattibile.

**Economicità della manutenzione**

Le diverse tipologie di materiali utilizzati e la chiusura di molti spazi per il transito dei mezzi meccanizzati di pulizia richiedono elevati costi di manutenzione.

**Qualità degli elementi di arredo urbano**

Il tema non risulta sviluppato adeguatamente.

**Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale**

Lo spazio si presta poco alla flessibilità. La creazione di "isole tematiche" rende difficilmente vivibile la piazza per grandi manifestazioni.

**Chiarezza e leggibilità del progetto.**

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 19 – Codice 41GV8**

***Qualità architettonica***

Il disegno della pavimentazione ruotato rispetto alla Malatestiana appare innovativo ed interessante. Anche l'idea di coinvolgere maggiormente nel disegno della piazza il porticato del Palazzo Almerici. Appaiono invece non risolti gli ambiti della Piazza Fabbri e del Chiostro interno.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

Non tutte le soluzioni proposte risultano tecnicamente o paesaggisticamente fattibili.

***Economicità della manutenzione***

I costi della manutenzione non risultano elevati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta progettato ma non adeguatamente sviluppato.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio presenta dei limiti alla sua flessibilità di utilizzo, soprattutto per l'avanzamento nella piazza del piano del portico del Palazzo Almerici.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 20 – Codice 25NP6**

***Qualità architettonica***

Interessante l'idea dell'arredo urbano proposto e lo studio sulla flessibilità d'uso dello spazio aperto. Meno convincente il disegno complessivo dello spazio aperto, anche per la presenza di nuove alberature che limitano in parte la vista della Malatestiana dal Corso Mazzini. Il progetto non viene sviluppato per l'intero ambito non consentendo una valutazione complessiva dell'intervento proposto.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta risulta complessivamente fattibile.

***Economicità della manutenzione***

Il progetto non richiede particolari costi di manutenzione.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il progetto dell'arredo urbano discende da idea innovativa. Tuttavia non viene adeguatamente sviluppato.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta flessibile ed adattabile ai diversi utilizzi della Piazza. Tuttavia il progetto non viene sviluppato per l'intero ambito di progetto non consentendo una valutazione complessiva dell'intervento.

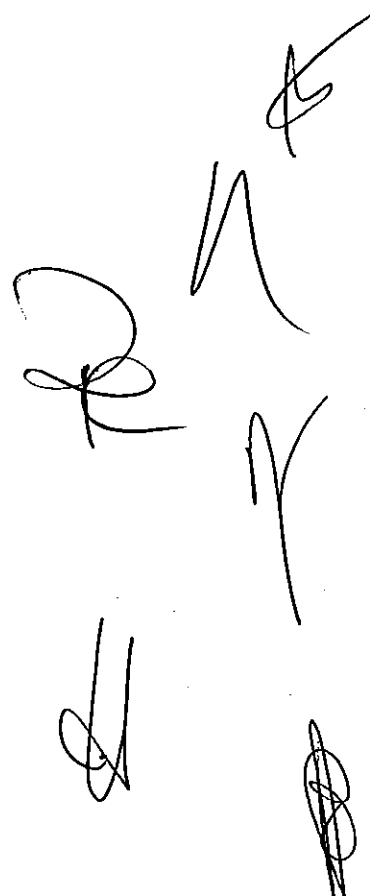
***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della terza seduta della Commissione Giudicatrice  
**31 marzo 2012**

**ALLEGATO NR. 5**



concorrente		commissario	1	2	3	4	5	6
n.	codice		qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto
13	27AS1	Bernabini	0,50	0,70	0,40	0,50	0,40	0,80
		Borghetti	0,60	0,70	0,40	0,50	0,40	0,80
		Brighi	0,60	0,80	0,40	0,40	0,40	0,80
		Grandi	0,60	0,80	0,40	0,50	0,40	0,80
		Leoni	0,60	0,70	0,40	0,50	0,40	0,80
14	65PM1	Bernabini	0,40	0,50	0,20	0,60	0,20	0,60
		Borghetti	0,40	0,50	0,20	0,50	0,20	0,60
		Brighi	0,40	0,50	0,30	0,60	0,20	0,60
		Grandi	0,40	0,50	0,30	0,50	0,20	0,60
		Leoni	0,40	0,50	0,30	0,50	0,20	0,60
15	83BS4	Bernabini	0,40	0,50	0,40	0,60	0,10	0,60
		Borghetti	0,40	0,50	0,40	0,50	0,10	0,60
		Brighi	0,50	0,50	0,40	0,60	0,10	0,60
		Grandi	0,40	0,50	0,40	0,60	0,10	0,60
		Leoni	0,40	0,50	0,40	0,50	0,10	0,60
16	69DP4	Bernabini	0,60	0,70	0,40	0,50	0,50	0,80
		Borghetti	0,50	0,80	0,40	0,40	0,50	0,80
		Brighi	0,60	0,80	0,40	0,50	0,50	0,80
		Grandi	0,60	0,80	0,40	0,40	0,50	0,80
		Leoni	0,60	0,70	0,40	0,40	0,50	0,80
17	71BR0	Bernabini	0,70	0,70	0,40	0,50	0,60	0,80
		Borghetti	0,70	0,70	0,40	0,40	0,60	0,80
		Brighi	0,70	0,70	0,40	0,50	0,60	0,80
		Grandi	0,80	0,70	0,40	0,50	0,60	0,80
		Leoni	0,70	0,70	0,40	0,40	0,60	0,80
18	AAXX7	Bernabini	0,50	0,70	0,30	0,60	0,30	0,80
		Borghetti	0,50	0,80	0,30	0,50	0,30	0,80
		Brighi	0,60	0,80	0,40	0,60	0,30	0,80
		Grandi	0,60	0,80	0,30	0,50	0,30	0,80
		Leoni	0,60	0,70	0,40	0,50	0,30	0,80
19	41GV8	Bernabini	0,80	0,60	0,70	0,80	0,50	0,80
		Borghetti	0,80	0,60	0,60	0,80	0,50	0,80
		Brighi	0,70	0,60	0,60	0,80	0,50	0,80
		Grandi	0,80	0,60	0,70	0,80	0,50	0,80
		Leoni	0,80	0,60	0,70	0,80	0,50	0,80
20	25NP6	Bernabini	0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,80
		Borghetti	0,60	0,70	0,70	0,60	0,60	0,80
		Brighi	0,70	0,70	0,80	0,60	0,60	0,80
		Grandi	0,70	0,70	0,80	0,60	0,60	0,80
		Leoni	0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,80



**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della quarta seduta della Commissione Giudicatrice

Seduta riservata

**3 aprile 2012**

L'anno duemiladodici, il giorno 3 del mese di aprile, alle ore 12:00 presso la sala riunioni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee 3 Piazze per la quarta seduta, riservata.

Sono presenti:

- Arch. Gualtiero Bernabini - Presidente;
- Ing. Natalino Borghetti - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro effettivo.

Sono presenti anche:

- Arch. Gastone Baronio - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

L'Arch. Leoni svolge il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione riapre i plichi e continua l'esame dei progetti secondo la modalità già seguita nella seduta precedente.

Alle ore 14:00 i lavori vengono sospesi.

Alle ore 15:30 i lavori vengono ripresi alla presenza di tutti i commissari.

Nel corso della seduta odierna sono stati valutati i progetti da nr. 21 a nr. 34. Le valutazioni loro assegnate sono riportate nelle schede allegate (**ALLEGATO NR. 6**), i coefficienti loro attribuiti sono riportati nella tabella allegata (**ALLEGATO NR. 7**).

La Commissione decide di riunirsi nuovamente il giorno mercoledì 4 aprile 2012 alle ore 09:00. La documentazione dei progetti viene riposta nei plichi originali e chiusa nella stanza H19 la cui chiave è custodita dal Presidente.

Alle ore 17:00 la seduta si conclude.

Per la Commissione

Arch. Gualtiero Bernabini – Presidente

Ing. Natalino Borghetti – Vice Presidente

Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Giuseppe Leoni

Arch. Gastone Baronio

Ing. Roberto Ceccarelli

~~Gualtiero Bernabini~~  
~~Natalino Borghetti~~  
Otello Brighi  
Stefano Grandi  
Giuseppe Leoni  
Gastone Baronio  
Roberto Ceccarelli

Giuseppe Leoni

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della quarta seduta della Commissione Giudicatrice  
**3 aprile 2012**

**ALLEGATO NR. 6**



**Progetto nr. 21 – Codice 12SL3**

***Qualità architettonica***

Il progetto prevede un disegno della pavimentazione totalmente incentrato sull'ingresso principale della Biblioteca non coinvolgendo il tessuto limitrofo che si affaccia sulla piazza. Non viene affrontato per intero il tema di progetto relativo all'intero ambito.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta tecnicamente fattibile. Non viene però sviluppato per intero il progetto per tutto l'ambito di concorso risultando difficile la sua completa valutazione.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano sicuramente elevati per il nuovo spazio verde. Più adeguato per lo spazio pavimentato. Manca una valutazione per le zone non progettate.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La presenza di arredi fissi limita la flessibilità d'uso dello spazio. Lo spazio risulta vivibile per le zone indagate progettualmente. Manca tuttavia lo sviluppo del progetto per l'intero ambito di concorso e pertanto risulta difficile una valutazione specifica precisa.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 22 – Codice 88BJ3**

***Qualità architettonica***

Il progetto non risulta perseguire adeguatamente gli obiettivi fissati dal bando e soprattutto per la creazione di "isole" interne alla piazza che risultano frammentarla eccessivamente non rendendola pienamente fruibile. Non vengono adeguatamente sviluppate soluzioni per l'intero ambito di concorso.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta tecnicamente fattibile. Non viene però sviluppato per intero il progetto per tutto l'ambito di concorso risultando difficile la sua completa valutazione.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano sicuramente elevati per la presenza di zone verdi e per le pavimentazioni in legno. Più adeguato per lo spazio pavimentato. Manca una valutazione per le zone non progettate.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta parzialmente sviluppato ma non approfondito adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La presenza di arredi fissi limita la flessibilità d'uso dello spazio. Lo spazio risulta maggiormente flessibile per le zone limitrofe alla Malatestiana.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 23 – Codice 55XX5**

***Qualità architettonica***

Il disegno dello spazio pubblico, sebbene improntato secondo grande semplicità, risulta povero e privo di carattere. La previsione di collocare delle vasche quadrate dietro il Palazzo del Ridotto divide in 2 lo spazio della Piazza limitandone la flessibilità d'uso.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta in parte compromessa per la collocazione di molteplici alberature a causa della presenza di diversi sottoservizi difficilmente removibili.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano sicuramente elevati per la presenza di zone verdi.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La presenza di arredi fissi in una porzione della piazza ne limita parzialmente la flessibilità d'uso dello spazio. Lo spazio risulta comunque vivibile complessivamente.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 24 – Codice 11CX0**

***Qualità architettonica***

Il disegno dello spazio aperto risulta caratterizzato da semplicità e soluzioni innovative che connotano qualità al disegno della piazza. L'architettura proposta intorno al Palazzo del Ridotto, diventa elemento centrale del progetto tanto da mettere in secondo piano le emergenze monumentali presenti nella Piazza che poco si integrano con la nuova architettura proposta.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione, eccettuata la realizzazione dell'architettura intorno al Palazzo del Ridotto che risulta troppo invasiva, risulta fattibile.

***Economicità della manutenzione***

La presenza di vasche d'acqua ed ampie zone a verde richiede un elevato costo della manutenzione che peraltro non risulta indagato dal progetto sviluppato.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Alcuni tipi proposti risultano interessanti. Altri, in particolar modo quelli "strutturanti" lo spazio pubblico di piazza Fabbri, non risultano adeguatamente progettati ed illustrati.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio non si presta per una grande flessibilità conseguentemente alla previsione di zone verdi e vasche d'acqua nella parte più ampia della piazza. La totale assenza di zone ombrose rischia di rendere poco vivibile lo spazio pubblico nelle giornate molto soleggiate e calde.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 25 – Codice 11CO2**

***Qualità architettonica***

Il progetto disegna con grande semplicità lo spazio della piazza che però risulta estremamente povero e quasi anonimo, non perseguendo con attenzione l'obiettivo della valorizzazione dei monumenti.

Gli elementi di arredo urbano risultano quindi collocati troppo centralmente rispetto al grande spazio aperto da utilizzare per manifestazioni pubbliche. Non risolto adeguatamente il superamento del dislivello tra piazza e Biblioteca.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La fattibilità complessiva è garantita. Di difficile realizzazione il salto di quota tra la Piazza e la Biblioteca per la presenza di reti interraste che non possono essere troppo abbassate.

***Economicità della manutenzione***

La presenza di ampie zone a verde aumenta conseguentemente i costi della manutenzione della piazza.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La creazione di grandi pendenze verso la Biblioteca rende poco fruibile e vivibile in pieno la piazza.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.





**Progetto nr. 26 – Codice 81MV6**

***Qualità architettonica***

La soluzione di segnalare l'attuale ingresso alla Biblioteca sulla piazza appare poco convincente, come l'opportunità di creare una vasca d'acqua davanti al futuro ingresso principale della Biblioteca. Il disegno dello spazio pubblico risulta quindi povero di soluzioni architettoniche contemporanee e l'utilizzo dei materiali non risulta adeguatamente sviluppato.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La fattibilità tecnica complessiva risulta perseguita. Non sempre quella paesaggistica.

***Economicità della manutenzione***

La presenza di ampie zone a verde e di vasche d'acqua aumenta conseguentemente i costi della manutenzione della piazza.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e sviluppato solo marginalmente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La previsione di elementi di arredo urbano fissi limita la flessibilità di utilizzo della piazza.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta abbastanza leggibile.

**Progetto nr. 27 – Codice 00MF0**

***Qualità architettonica***

Il progetto propone soluzioni parziali per l'ambito di concorso individuando strategie coerenti agli obiettivi fissati dal bando solo per la piazza Almerici. Risultano non risolte adeguatamente le problematiche delle piazze Fabbri e Bufalini che non trovano adeguata soluzione nel progetto sviluppato.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta tecnicamente fattibile. Non viene però sviluppato per intero il progetto per tutto l'ambito di concorso risultando difficile la sua completa valutazione.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano elevati per la presenza di zone verdi. Più adeguato per lo spazio pavimentato. Manca una valutazione per le zone non progettate.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta parzialmente sviluppato, concentrando l'attenzione più sugli elementi di allestimento di spazi all'aperto dei pubblici esercizi. Non risulta adeguatamente approfondito per gli elementi di arredo urbano.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La presenza di arredi fissi o di "dehor" che caratterizzano la scelta di progetto limita la flessibilità d'uso dello spazio.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta abbastanza leggibile.

**Progetto nr. 28 – Codice 45oF1**

***Qualità architettonica***

Il progetto risulta difficilmente attuabile per lo spazio oggetto di concorso e non persegue la valorizzazione della Biblioteca Malatestiana che risulta "nascosta" dai nuovi elementi verticali proposti indeffenziatamente per l'intera piazza.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta difficilmente fattibile.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione non risultano adeguatamente sviluppati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

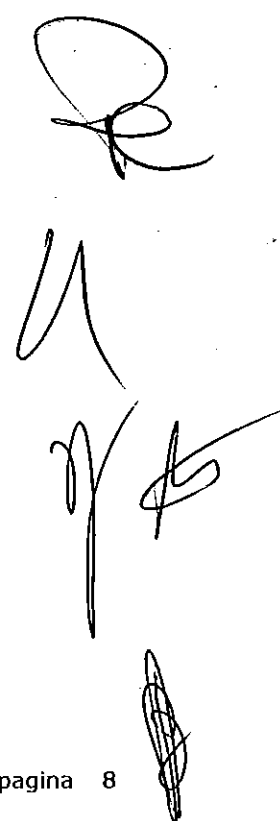
Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta poco flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 29 – Codice 22AI7**

***Qualità architettonica***

Il progetto, seppure caratterizzato da un disegno molto semplice, non risulta risolvere/raggiungere i diversi problemi/obiettivi fissati dal bando. Non viene quindi adeguatamente sviluppato per l'intero ambito di concorso.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta possibile per la zona della Piazza. Non valutabile per le altre zone dell'ambito di concorso non adeguatamente sviluppate.

***Economicità della manutenzione***

La presenza di ampie zone a verde disegnato incrementano eccessivamente i costi della manutenzione.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta solo in parte flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 30 – Codice 12AB3**

***Qualità architettonica***

L'idea di caratterizzare il disegno della pavimentazione con limitate incisioni che richiamano il tema della Biblioteca risulta innovativo. Adeguato il dimensionamento della nuova piazza che risulta ritagliata favorendo la percezione della Malatestiana dal corso Mazzini e riservando due spazi più riservati caratterizzati dalla presenza di alberature e spazi verdi che risultano molto vivibili ma limitano la percezione della Biblioteca per chi proviene da via Zeffirino Re.

Garbato l'utilizzo di vasche d'acqua che conferiscono contemporaneità al nuovo spazio pubblico e lo rendono decisamente attrattivo.

Non compiutamente risolta la collocazione dei chioschi di piazza Fabbri.

Le soluzioni per il chiostro e le aree limitrofe alla Malatestiana risultano equilibrate.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta fattibile.

***Economicità della manutenzione***

La presenza di ampie zone a verde e di vasche d'acqua richiede un maggior costo di manutenzione.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta sviluppato e propone idee apprezzabili. Alcuni elementi risultano tuttavia troppo invasivi.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta solo in parte flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 31 – Codice 33AA3**

***Qualità architettonica***

Il progetto esalta la valorizzazione del rapporto tra la piazza e la grande Malatestiana. La scenografia della nuova piazza risulta decisamente di qualità. Artificioso e di complessa realizzabilità il fossato previsto intorno alla Malatestiana e non risolta adeguatamente la ricollocazione con rotazione dei chioschi intorno al Palazzo del Ridotto.

Debole la proposta relativa al chiostro dell'Archivio di Stato ed agli spazi interni alla Malatestiana.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione adeguatamente fattibile ad eccezione della ricollocazione dei chioschi di Piazza Fabbri e della realizzazione del fossato intorno alla Malatestiana.

***Economicità della manutenzione***

I costi della manutenzione risultano non elevati. Di difficile manutenzione l'eventuale fossato intorno alla Malatestiana.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Gli elementi di arredo urbano risultano solo parzialmente progettati ed in parte rappresentati.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta abbastanza flessibile.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 32 – Codice 12GD1**

***Qualità architettonica***

Il disegno della pavimentazione che propone l'introduzione di linee curve risulta innovativo tuttavia poco aderente alle caratteristiche del tessuto di Stato in cui si inserisce. Mancano sezioni adeguate per la comprensione delle soluzioni proposte al superamento dei dislivelli presenti nella piazza.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La fattibilità tecnica, soprattutto per il sistema di raccolta delle acque, risulta di difficile comprensione.

***Economicità della manutenzione***

La previsione di aree essenzialmente pavimentate ne riduce i costi della manutenzione.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

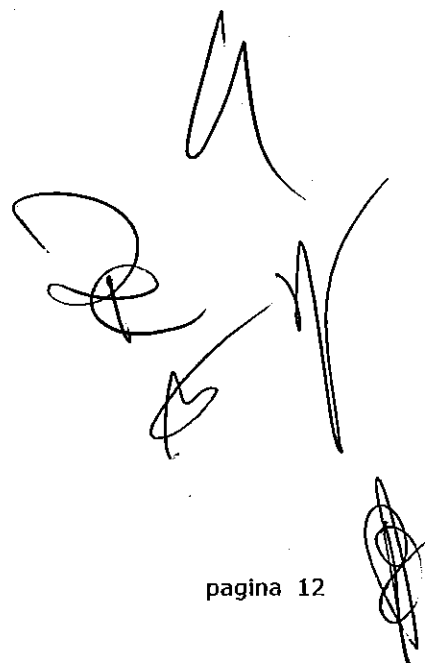
Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La presenza di arredi fissi impostati sul disegno della pavimentazione riduce la flessibilità d'uso dello spazio e complessivamente la sua vivibilità.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 33 – Codice 33EH5**

***Qualità architettonica***

L'idea di far discendere il progetto dalle "ragioni della storia" del tessuto edificato risulta interessante. Altrettanto interessante è la soluzione di integrare maggiormente il portico del Palazzo Almerici con la Piazza. La qualità complessiva della piazza risulta tuttavia non perfettamente rappresentata e sviluppata. Non persegue l'obiettivo della riqualificazione della piazza Fabbri la soluzione proposta per l'ambito specifico che al contrario potrebbe creare disagio alle attività commerciali presenti al piano terra dell'edificio opposto al Palazzo del Ridotto.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

Tecnicamente non si evidenziano particolari problematiche alla realizzazione del progetto eccettuata la soluzione proposta per la Piazza Fabbri.

***Economicità della manutenzione***

La scelta di alcune tipologie di pavimentazione risulta far aumentare i costi di manutenzione.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta flessibile e vivibile.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 34 – Codice 11FF7**

***Qualità architettonica***

Il progetto, propone una vasta gamma di materiali e forme utilizzate per il disegno della pavimentazione frammentano eccessivamente lo spazio aperto rendendolo poco aderente agli obiettivi di concorso ed al tessuto circostante. Appare poco comprensibile l'idea di progetto che sembra soprattutto la somma di soluzioni disaggregate per i diversi ambiti. Nel complesso la qualità architettonica risulta scadente. Lo spazio verde davanti alla Maledestiana risulta una barriera fisica tra la piazza ed il Monumento.

Negativa la collocazione dell'isola ecologica davanti all'ingresso principale della Chiesa.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

Tecnicamente non si evidenziano particolari problematiche alla realizzazione del progetto. La soluzione proposta per la piazzetta Fabbri, che limita il transito di autoveicoli per soccorso o manutenzione, appare un limite della fattibilità del progetto.

***Economicità della manutenzione***

La presenza di ampie zone a verde disegnato e la presenza di un cospicuo quantitativo di elementi di arredo urbano (panchine e luci su percorso continuo) incrementano eccessivamente i costi della manutenzione.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta abbastanza rigido e non organizzato in forma unitaria. Risulta organizzato per sottoambiti privi di connessione unitaria.

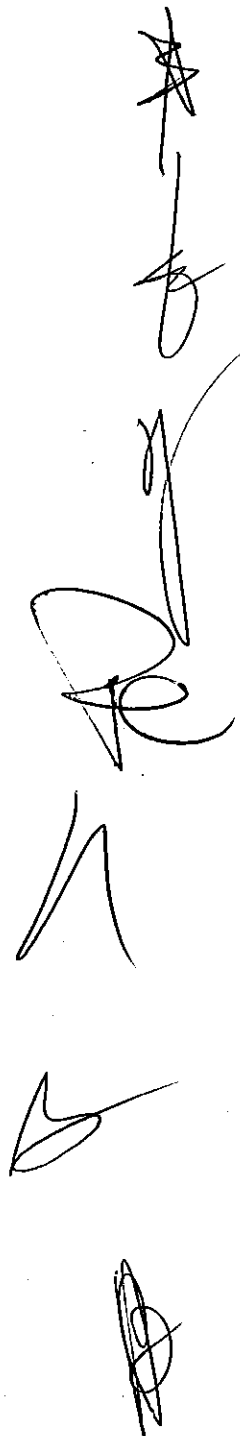
***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta abbastanza chiaro e leggibile.

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della quarta seduta della Commissione Giudicatrice  
**3 aprile 2012**

**ALLEGATO NR. 7**



The image shows five handwritten signatures arranged vertically on the right side of the page. From top to bottom, they are: a signature starting with a star-like symbol, a signature starting with a vertical line, a signature starting with a vertical line and a large loop, a signature starting with a vertical line and a large loop, and a signature starting with a vertical line and a large loop.

concorrente								
n.	codice	commissario	1	2	3	4	5	6
			qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto
21	12SL3	Bernabini	0,40	0,50	0,50	0,40	0,30	0,80
		Borghetti	0,40	0,50	0,40	0,30	0,30	0,80
		Brighi	0,50	0,50	0,50	0,40	0,30	0,80
		Grandi	0,50	0,50	0,40	0,30	0,30	0,80
		Leoni	0,50	0,50	0,50	0,30	0,30	0,80
22	88BJ3	Bernabini	0,50	0,50	0,50	0,40	0,40	0,80
		Borghetti	0,50	0,60	0,60	0,30	0,40	0,80
		Brighi	0,50	0,60	0,60	0,40	0,40	0,80
		Grandi	0,50	0,60	0,50	0,30	0,40	0,80
		Leoni	0,40	0,50	0,50	0,30	0,40	0,80
23	55XX5	Bernabini	0,60	0,50	0,70	0,40	0,70	1,00
		Borghetti	0,60	0,60	0,60	0,40	0,70	1,00
		Brighi	0,60	0,60	0,70	0,40	0,70	1,00
		Grandi	0,60	0,60	0,60	0,40	0,70	1,00
		Leoni	0,60	0,50	0,70	0,40	0,70	1,00
24	11CX0	Bernabini	0,50	0,50	0,50	0,50	0,40	0,80
		Borghetti	0,50	0,60	0,40	0,40	0,40	0,80
		Brighi	0,60	0,60	0,50	0,50	0,40	0,80
		Grandi	0,60	0,60	0,50	0,50	0,40	0,80
		Leoni	0,50	0,50	0,40	0,40	0,40	0,80
25	11CO2	Bernabini	0,60	0,50	0,50	0,60	0,40	0,80
		Borghetti	0,60	0,60	0,50	0,50	0,40	0,80
		Brighi	0,50	0,60	0,60	0,60	0,40	0,80
		Grandi	0,50	0,60	0,50	0,50	0,40	0,80
		Leoni	0,60	0,50	0,60	0,50	0,40	0,80
26	81MV6	Bernabini	0,60	0,60	0,50	0,50	0,30	0,60
		Borghetti	0,60	0,60	0,50	0,40	0,30	0,60
		Brighi	0,60	0,60	0,60	0,40	0,30	0,60
		Grandi	0,60	0,60	0,50	0,50	0,30	0,60
		Leoni	0,60	0,60	0,60	0,50	0,30	0,60
27	00MF0	Bernabini	0,50	0,50	0,40	0,70	0,30	0,60
		Borghetti	0,50	0,50	0,40	0,70	0,30	0,60
		Brighi	0,60	0,50	0,40	0,60	0,30	0,60
		Grandi	0,50	0,50	0,40	0,60	0,30	0,60
		Leoni	0,50	0,50	0,40	0,70	0,30	0,60
28	45OF1	Bernabini	0,30	0,50	0,60	0,40	0,10	0,80
		Borghetti	0,30	0,50	0,60	0,30	0,10	0,80
		Brighi	0,40	0,50	0,60	0,40	0,10	0,80
		Grandi	0,40	0,50	0,60	0,30	0,10	0,80
		Leoni	0,30	0,50	0,60	0,30	0,10	0,80
29	22AI7	Bernabini	0,50	0,50	0,20	0,50	0,40	1,00
		Borghetti	0,50	0,50	0,20	0,50	0,40	1,00
		Brighi	0,60	0,50	0,20	0,50	0,40	1,00
		Grandi	0,60	0,50	0,20	0,50	0,40	1,00
		Leoni	0,50	0,50	0,20	0,40	0,40	1,00
30	12AB3	Bernabini	0,90	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00
		Borghetti	0,80	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00
		Brighi	0,90	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00
		Grandi	0,90	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00
		Leoni	0,90	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00
31	33AA3	Bernabini	0,80	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00
		Borghetti	0,90	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00
		Brighi	0,80	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00
		Grandi	0,80	0,90	0,60	0,70	0,80	1,00
		Leoni	0,80	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00
32	12GD1	Bernabini	0,50	0,50	0,60	0,60	0,50	1,00
		Borghetti	0,50	0,60	0,60	0,50	0,50	1,00
		Brighi	0,50	0,60	0,70	0,60	0,50	1,00
		Grandi	0,50	0,60	0,70	0,50	0,50	1,00
		Leoni	0,50	0,50	0,70	0,50	0,50	1,00
33	33EH5	Bernabini	0,80	0,80	0,60	0,60	0,90	0,80
		Borghetti	0,80	0,80	0,60	0,60	0,90	0,80
		Brighi	0,80	0,80	0,60	0,60	0,90	0,80
		Grandi	0,80	0,80	0,60	0,60	0,90	0,80
		Leoni	0,80	0,80	0,60	0,60	0,90	0,80
34	11FF7	Bernabini	0,50	0,60	0,40	0,60	0,50	0,60
		Borghetti	0,50	0,60	0,40	0,50	0,50	0,50
		Brighi	0,50	0,60	0,40	0,60	0,40	0,60
		Grandi	0,60	0,60	0,40	0,50	0,50	0,60
		Leoni	0,50	0,60	0,40	0,50	0,50	0,60

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della quinta seduta della Commissione Giudicatrice

Seduta riservata

**4 aprile 2012**

L'anno duemiladodici, il giorno 4 del mese di aprile, alle ore 11:45 presso la sala riunioni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee 3 Piazze per la quinta seduta, riservata.

Sono presenti:

- Arch. Gualtiero Bernabini - Presidente;
- Ing. Natalino Borghetti - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro effettivo.

Sono presenti anche:

- Arch. Gastone Baronio - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

L'Arch. Leoni svolge il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione riapre i plichi e continua l'esame dei progetti secondo la modalità seguita nella seduta precedente.

Alle ore 13:45 i lavori vengono sospesi.

Alle ore 15:00 i lavori vengono ripresi alla presenza di tutti i commissari.

Nel corso della seduta odierna sono stati valutati i progetti da nr. 35 a nr. 48. Le valutazioni loro assegnate sono riportate nelle schede allegate (**ALLEGATO NR. 8**), i coefficienti loro attribuiti sono riportati nella tabella allegata (**ALLEGATO NR. 9**).

La Commissione decide di riunirsi nuovamente il giorno mercoledì 18 aprile 2012 alle ore 11:00. La documentazione dei progetti viene riposta nei plichi originali e chiusa nella stanza H19 la cui chiave è custodita dal Presidente.

Alle ore 17:00 la seduta si conclude.

Per la Commissione

Arch. Gualtiero Bernabini – Presidente

Ing. Natalino Borghetti – Vice Presidente

Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Giuseppe Leoni

Arch. Gastone Baronio

Ing. Roberto Ceccarelli

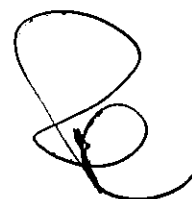
~~Gualtiero Bernabini~~  
~~Natalino Borghetti~~  
Otello Brighi  
Stefano Grandi  
Giuseppe Leoni  
Gastone Baronio  
Roberto Ceccarelli

Roberto Ceccarelli

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della quinta seduta della Commissione Giudicatrice  
**4 aprile 2012**

**ALLEGATO NR. 8**



**Progetto nr. 35 – Codice 20UN0**

***Qualità architettonica***

L'idea di "piegare" il suolo della piazza risulta interessante ma non adeguatamente sviluppato per le evidenti ripercussioni che comporta sul sistema di raccolta delle acque. Introduce quindi ulteriori barriere architettoniche che al contrario il bando individua come elementi da risolvere.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta non viene adeguatamente supportata da sezioni e particolari di dettaglio che consentano di valutare correttamente la fattibilità della soluzione proposta che comporta una consistente movimentazione dei panni di calpestio.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione non risultano adeguatamente sviluppati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

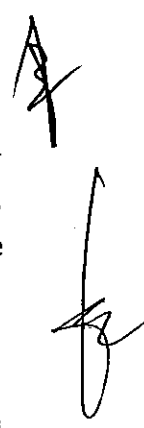
Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta poco flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 36 – Codice 65QZ9**

***Qualità architettonica***

Il progetto, caratterizzato da una grande semplicità, non risulta però adeguatamente sviluppato e sembra rimanere ad uno stato embrionale che ne limita le potenzialità architettoniche. Nel caso del chiostro e degli spazi di risulta della Malatestiana, l'utilizzo della pavimentazione sembra eccessivo e compromette il carattere "naturale" che identifica questi spazi.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta risulta fattibile per la parte delle piazze. Presenta difficoltà di realizzazione (tecniche e di autorizzazioni paesaggistiche) per le parti a lato e sul retro della Malatestiana.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione non risultano molto elevati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema non risulta indagato e sviluppato.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio si presta alla flessibilità d'uso. La totale assenza di zone ombrose, ne limita l'utilizzo soprattutto durante le ore calde della primavera/estate.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta abbastanza leggibile.



**Progetto nr. 37 – Codice 12VI1**

***Qualità architettonica***

Il progetto propone un frazionamento delle diverse parti della piazza non perseguendo pienamente l'obiettivo prioritario del concorso di realizzare una piazza unitaria che sia in grado di mettere a sistema i diversi edifici che affacciano sullo spazio pubblico.

Gli elementi di arredo urbano, che caratterizzano il disegno in pianta e l'utilizzo dello spazio pubblico, risultano collocati in posizione centrale compromettendo l'utilizzo diversificato dello spazio aperto per lo svolgimento delle diverse manifestazioni previste.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta risulta fattibile per la parte delle piazze. Non viene sviluppata adeguatamente per la parte retrostante e limitrofa alla Malatestiana comunque comprese nell'ambito di concorso.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione non risultano molto elevati. Tuttavia non risultano adeguatamente affrontati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta poco flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 38 – Codice 03SS6**

***Qualità architettonica***

La soluzione proposta per la piazza Almerici e per la piazza Bufalini risultano perseguire gli obiettivi di concorso. Emerge invece confusione per la piazza Fabbri per la previsione di numerose strutture/volumi che circondano il Palazzo del Ridotto e che non riqualificano l'ambito specifico.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta risulta fattibile per la parte delle piazze. Di difficile attuazione la parte limitrofa al Palazzo del Ridotto.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione non risultano molto elevati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

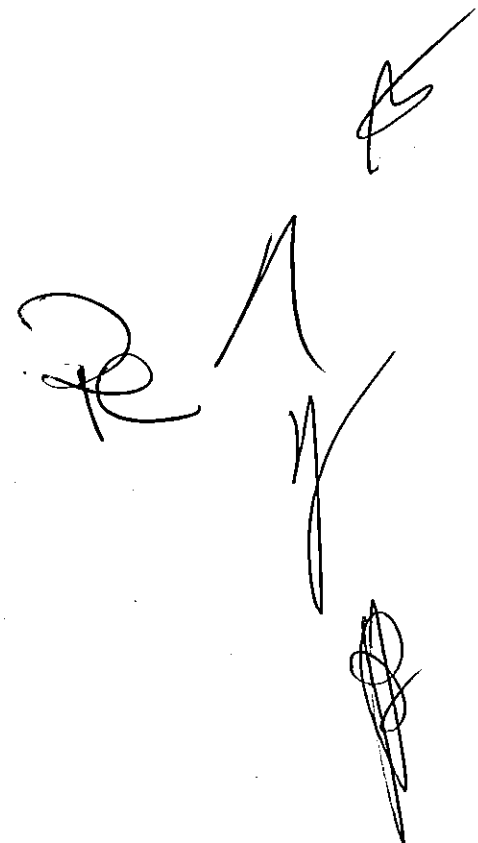
Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta abbastanza flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 39 – Codice 15DC8**

***Qualità architettonica***

Il disegno della pavimentazione risulta semplice ma troppo rigido, quasi monumentale, più adatto ad una piazza novecentesca.

La proposta della ricollocazione dei chioschi nella piazza Almerici non risulta ottimale.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta risulta fattibile per la parte delle piazze.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione non risultano elevati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e sviluppato solo marginalmente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La presenza dei chioschi in piazza Almerici limita totalmente la flessibilità d'uso della nuova piazza.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta abbastanza chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 40 – Codice 39DA3**

***Qualità architettonica***

Il progetto è caratterizzato da grande semplicità che si traduce in selezione degli elementi da relazionare e far partecipare al nuovo spazio pubblico che risulta di qualità complessiva.

Gradevole il cromatismo dei materiali e l'inserimento delle aiole di verde sul fronte della Malatestiana che aiuta a raccordare i dislivelli tra le attuali piazze Almerici e Bufalini.

In alcuni casi l'utilizzo della pavimentazione risulta eccessivo addentrandosi anche all'interno della Malatestiana in forma troppo omogenea. La nuova piazza risulta versatile ai diversi usi previsti durante l'arco dell'anno e decisamente vivibile.

Soluzioni innovative riguardano l'accesso al chiostro e la "mimetizzazione" della scala di emergenza in legno.

Meno risolta la zona della piazza Fabbri dove permangono i chioschi esistenti, viene aggiunto un nuovo volume per i contenitori della raccolta differenziata e viene proposta una pensilina che li tiene uniti.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta fattibile.

***Economicità della manutenzione***

I costi della manutenzione non risultano eccessivi ed adeguatamente calibrati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta sviluppato. Alcuni elementi risultano non totalmente sviluppati nel dettaglio.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta solo in parte flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando con particolare riferimento alla Piazza Fabbri.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 41 – Codice 65FZ3**

***Qualità architettonica***

La soluzione di disegnare la pavimentazione utilizzando linee perpendicolari alla Malatestiana risulta poco convincente. Risulta tuttavia semplice e per questo apprezzabile. Più invasiva e quindi meno apprezzabile la collocazione di arredi fissi nella piazza Almerici che limitano la flessibilità d'uso dello spazio pubblico.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione proposta risulta tecnicamente fattibile. Tuttavia non risulta adeguatamente sviluppato il sistema di raccolta delle acque previsto con la creazione delle nuove pendenze. Di difficile collocazione anche le alberature al centro della piazza per la presenza di sottoservizi non facilmente rimovibili.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione non risultano molto elevati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta parzialmente sviluppato, proponendo tuttavia soluzioni interessanti per gli elementi di illuminazione pubblica.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta poco flessibile ed adattabile ai diversi usi previsti per la piazza e richiesti dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta abbastanza chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 42 – Codice 17SG9**

***Qualità architettonica***

Il disegno dello spazio pubblico risulta molto semplice e chiaro.

Non risolta la soluzione per i chioschi presenti in piazza Fabbri che risultano non migliorare la situazione esistente. Al contrario la peggiorano.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

Il progetto non presenta particolari difficoltà tecniche. Il riposizionamento dei chioschi in piazza Fabbri non risulta fattibile per la vicinanza alle attività commerciali esistenti che verrebbero danneggiate.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano non eccessivi. Tuttavia risultano marginalmente affrontati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta abbastanza flessibile la previsione di nuove alberature nel chiostro invece limita lo svolgimento delle manifestazioni estive programmate.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta abbastanza leggibile.



**Progetto nr. 43 – Codice 77AA1**

***Qualità architettonica***

L'idea di progetto, seppure interessante, non risulta adeguata per essere attuata all'interno del tessuto di Stato dove il tema della tutela dell'identità e della valorizzazione della memoria storiche risultano significative. In alcuni casi si pone quindi in conflitto con il valore monumentale delle preesistenze.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

Se tecnicamente il progetto risulta fattibile, al contrario risulta di difficile autorizzazione da parte degli enti preposti alla tutela dei monumenti presenti nella piazza.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano non adeguati agli obiettivi fissati dal bando e non sviluppati adeguatamente.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

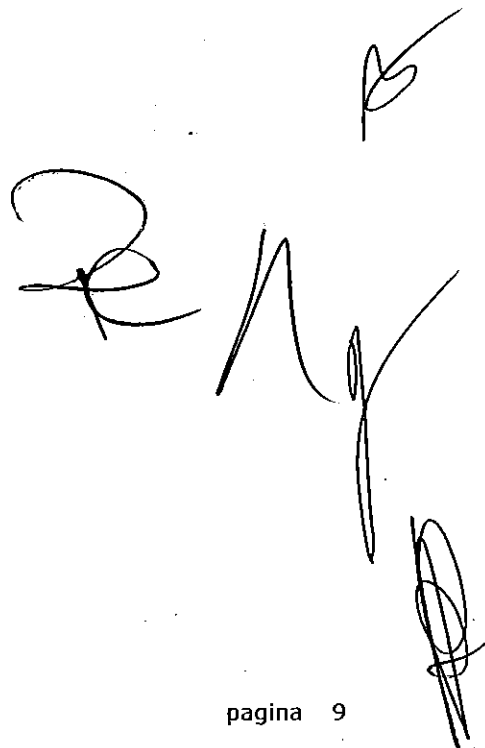
Il tema risulta accennato ma non adeguatamente sviluppato come richiesto dal bando.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta molto disegnato e di conseguenza rigido e poco propenso alla sua variabilità.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 44 – Codice 14XX8**

***Qualità architettonica***

Il progetto risulta troppo invasivo in quanto propone elementi architettonici che nascondono il fronte principale della Biblioteca.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

Il progetto, per la proposizione di nuovi edifici addossati alla Malatestiana, risulta difficilmente fattibile.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano non adeguati agli obiettivi fissati dal bando.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta non adeguatamente sviluppato.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio aperto ai lati del Palazzo del Ridotto risulta adeguatamente flessibile ed in complesso lo spazio aperto risulta vivibile.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 45 - Codice 14CQ8**

***Qualità architettonica***

Il progetto è decisamente e volutamente "forte" proponendo uno spazio aperto monomaterico caratterizzato dalla presenza di elementi di arredo urbano innovativi e da una grande scultura che avvolge il Palazzo del Ridotto.

L'idea risulta attrattiva ma fuori scala e poco indirizzata a valorizzare la Malatestiana come richiesto dal bando. Propone la ricollocazione dei chioschi di Piazza Fabbri alla base "dell'elefante".

Originalità nella riproposizione della volta stellata alla data di inaugurazione della Biblioteca Malatestiana (15.08.1454) nella collocazione degli elementi di illuminazione a terra che determinano la configurazione del disegno della pavimentazione.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

Il progetto, che si confronta con spazio comune carrabile, per la tipologia della pavimentazione utilizzata e dell'impianto di illuminazione a terra è molto limitato nella sua fattibilità.

Decisamente complessa e molto costosa la realizzazione della grande scultura "dell'elefante" che difficilmente risulterebbe poter superare l'avvallo della Soprintendenza.

Risulta quindi conflittuale la collocazione dell'isola ecologica di fianco al Palazzo del Ridotto.

***Economicità della manutenzione***

Il materiale utilizzato per la pavimentazione e la grande scultura prevista richiedono un eccessivo costo di manutenzione.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Decisamente interessante la soluzione proposta per gli elementi di arredo urbano.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio aperto risulta molto flessibile e vivibile.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 46 – Codice 61MP8**

***Qualità architettonica***

La collocazione di arredi fissi e nuovi volumi (quelli ricollocati dalla piazza Fabbri) nella Piazza Almerici risulta negativa per la percezione della Malatestiana dal Corso Mazzini. Anche la previsione di aiole di grandi dimensioni davanti alla Biblioteca non sembra caratterizzare qualitativamente il monumento da valorizzare.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La fattibilità dell'intervento, soprattutto per l'inadeguata ricollocazione dei volumi di piazza Fabbri, risulta poco fattibile.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano più elevati per le ampie zone verdi previste nella piazza.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

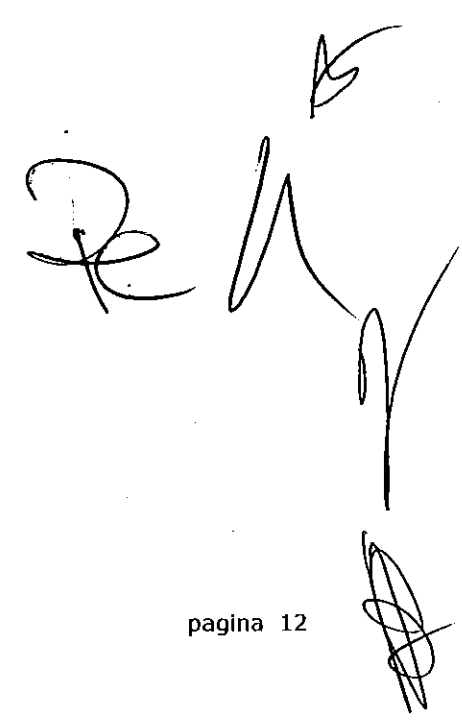
Il tema risulta non adeguatamente sviluppato.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La presenza di grande aree verdi limita la vivibilità complessiva della nuova piazza e la flessibilità d'utilizzo.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 47 – Codice 11EL7**

***Qualità architettonica***

Il progetto risulta di grande semplicità e persegue alcuni degli obiettivi del concorso. Risulta infatti irrisolto, anzi peggiorato, il rapporto dei due chioschi a lato del Palazzo del Ridotto. Simpatica l'idea delle panchine che disegnano la scritta "Malatestiana" anche se all'idea non segue una proposta operativa per la loro rimozione ed ampliamento della piazza in occasione di manifestazioni pubbliche.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

L'intervento risulta sostanzialmente fattibile. Difficile l'innalzamento totale della quota della piazza Almerici che porterebbe ad aumentare la pendenza verso la Malatestiana.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano abbastanza contenuti.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non adeguatamente sviluppato.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La presenza di arredi fissi limita la vivibilità complessiva della nuova piazza e la flessibilità d'utilizzo.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 48 – Codice 44da4**

***Qualità architettonica***

Il disegno della pavimentazione utilizza troppe tipologie di materiali e rappresenta più un esercizio di disegno che non la risposta concreta agli obiettivi fissati dal bando. Risulta eccessivamente invasiva anche per gli spazi interni della Biblioteca Malatestiana.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta difficilmente fattibile.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano non adeguati agli obiettivi fissati dal bando.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta abbastanza flessibile e vivibile. La totale assenza di zone ombrose risulta elemento negativo.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta abbastanza leggibile.

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della quinta seduta della Commissione Giudicatrice  
**4 aprile 2012**

**ALLEGATO NR. 9**



concorrente		commissario	1	2	3	4	5	6
n.	codice		qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto
35	20UN0	Bernabini	0,40	0,50	0,40	0,50	0,30	0,80
		Borghetti	0,40	0,60	0,40	0,40	0,30	0,80
		Brighi	0,50	0,60	0,40	0,50	0,30	0,80
		Grandl	0,50	0,60	0,40	0,40	0,30	0,80
		Leoni	0,50	0,50	0,40	0,40	0,30	0,80
36	65QC9	Bernabini	0,40	0,50	0,70	0,20	0,80	0,60
		Borghetti	0,40	0,50	0,70	0,10	0,80	0,50
		Brighi	0,50	0,50	0,80	0,20	0,70	0,60
		Grandl	0,50	0,50	0,70	0,10	0,80	0,60
		Leoni	0,50	0,50	0,80	0,10	0,80	0,60
37	12V11	Bernabini	0,50	0,50	0,60	0,60	0,30	0,70
		Borghetti	0,50	0,50	0,60	0,50	0,30	0,80
		Brighi	0,50	0,50	0,60	0,60	0,20	0,80
		Grandl	0,60	0,50	0,60	0,50	0,30	0,80
		Leoni	0,50	0,50	0,60	0,50	0,30	0,80
38	03SS6	Bernabini	0,60	0,50	0,80	0,50	0,80	0,80
		Borghetti	0,60	0,60	0,80	0,40	0,80	0,80
		Brighi	0,70	0,60	0,80	0,50	0,80	0,80
		Grandl	0,70	0,60	0,80	0,40	0,80	0,80
		Leoni	0,70	0,50	0,80	0,40	0,80	0,80
39	15DC8	Bernabini	0,70	0,70	0,80	0,60	0,50	0,60
		Borghetti	0,60	0,70	0,80	0,60	0,50	0,60
		Brighi	0,60	0,70	0,80	0,60	0,40	0,60
		Grandl	0,70	0,70	0,80	0,60	0,50	0,60
		Leoni	0,60	0,70	0,80	0,60	0,50	0,60
40	39DA3	Bernabini	0,90	0,90	0,80	0,80	0,70	1,00
		Borghetti	0,90	0,90	0,80	0,80	0,70	0,90
		Brighi	1,00	0,90	0,80	0,80	0,70	1,00
		Grandl	0,90	0,90	0,80	0,80	0,70	1,00
		Leoni	0,90	0,90	0,80	0,80	0,70	1,00
41	65FZ3	Bernabini	0,60	0,50	0,70	0,60	0,50	0,60
		Borghetti	0,50	0,60	0,70	0,60	0,50	0,60
		Brighi	0,60	0,50	0,70	0,60	0,50	0,60
		Grandl	0,60	0,60	0,70	0,60	0,50	0,60
		Leoni	0,60	0,50	0,70	0,60	0,50	0,60
42	17SG9	Bernabini	0,60	0,60	0,70	0,60	0,50	0,60
		Borghetti	0,60	0,70	0,70	0,50	0,50	0,60
		Brighi	0,60	0,60	0,80	0,60	0,50	0,60
		Grandl	0,60	0,70	0,70	0,50	0,50	0,60
		Leoni	0,60	0,60	0,80	0,50	0,50	0,60
43	77AA1	Bernabini	0,40	0,50	0,40	0,50	0,30	0,80
		Borghetti	0,40	0,50	0,40	0,40	0,30	0,80
		Brighi	0,50	0,50	0,40	0,50	0,30	0,80
		Grandl	0,50	0,50	0,40	0,50	0,30	0,80
		Leoni	0,50	0,50	0,40	0,40	0,30	0,80
44	14XX8	Bernabini	0,30	0,40	0,40	0,20	0,80	0,80
		Borghetti	0,30	0,40	0,40	0,20	0,80	0,80
		Brighi	0,40	0,40	0,40	0,20	0,80	0,80
		Grandl	0,40	0,40	0,40	0,20	0,80	0,80
		Leoni	0,30	0,40	0,40	0,20	0,80	0,80
45	14CQ8	Bernabini	0,80	0,30	0,30	1,00	1,00	1,00
		Borghetti	0,90	0,40	0,30	1,00	1,00	1,00
		Brighi	0,80	0,40	0,30	1,00	1,00	1,00
		Grandl	0,80	0,50	0,40	1,00	1,00	1,00
		Leoni	0,80	0,50	0,40	1,00	1,00	1,00
46	61MP8	Bernabini	0,60	0,70	0,60	0,50	0,50	1,00
		Borghetti	0,60	0,70	0,60	0,40	0,50	1,00
		Brighi	0,60	0,70	0,60	0,50	0,50	1,00
		Grandl	0,60	0,70	0,60	0,50	0,50	1,00
		Leoni	0,60	0,70	0,60	0,40	0,50	1,00
47	11EL7	Bernabini	0,60	0,60	0,70	0,60	0,60	0,80
		Borghetti	0,60	0,70	0,60	0,50	0,60	0,80
		Brighi	0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,80
		Grandl	0,60	0,70	0,60	0,50	0,60	0,80
		Leoni	0,60	0,60	0,70	0,50	0,60	0,80

concorrente		commissario	1	2	3	4	5	6
n.	codice							
			qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto
48	44DA4	Bernabini	0,40	0,50	0,40	0,40	0,60	0,60
		Borghetti	0,30	0,50	0,40	0,30	0,60	0,60
		Brighi	0,40	0,50	0,50	0,40	0,60	0,60
		Grandi	0,40	0,50	0,40	0,30	0,60	0,60
		Leoni	0,40	0,50	0,50	0,30	0,60	0,60

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della sesta seduta della Commissione Giudicatrice

Seduta riservata

**18 aprile 2012**

L'anno duemiladodici, il giorno 18 del mese di aprile, alle ore 11:00 presso la sala riunioni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee 3 Piazze per la sesta seduta, riservata.

Sono presenti:

- Arch. Gualtiero Bernabini - Presidente;
- Ing. Natalino Borghetti - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro effettivo.

Sono presenti anche:

- Arch. Gastone Baronio - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

È inoltre presente l'Arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione riapre i plichi e continua l'esame dei progetti secondo la modalità seguita nella seduta precedente.

Nel corso della seduta odierna sono stati valutati i progetti da nr. 49 a nr. 56 e il nr. 59. le valutazioni loro assegnate sono riportate nelle schede allegate (**ALLEGATO NR. 10**), i coefficienti loro attribuiti sono riportati nella tabella allegata (**ALLEGATO NR. 11**).

La Commissione decide di riunirsi nuovamente il giorno venerdì 18 maggio 2012 alle ore 09:00. La documentazione dei progetti viene riposta nei plichi originali e chiusa nella stanza H19 la cui chiave è custodita dal Presidente.

Alle ore 13:45 la seduta si conclude.



Per la Commissione

Arch. Gualtiero Bernabini - Presidente

Ing. Natalino Borghetti - Vice Presidente

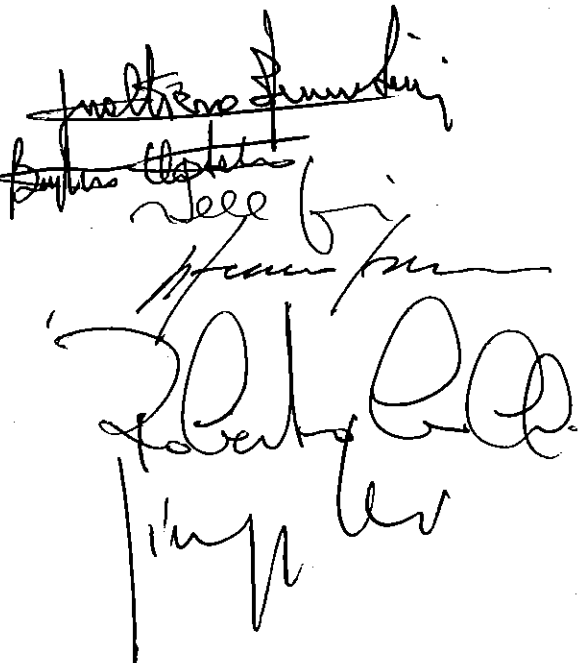
Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Giuseppe Leoni

Arch. Gastone Baronio

Ing. Roberto Ceccarelli



Il segretario verbalizzante

Arch. Luca Polmetta



**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della sesta seduta della Commissione Giudicatrice  
**18 aprile 2012**

**ALLEGATO NR. 10**



**Progetto nr. 49 – Codice 13PI1**

***Qualità architettonica***

La proposta di prevedere una gradinata coperta in piazza Almerici risulta inadatto per gli obiettivi di concorso. Pregiudica infatti fruibilità complessiva della piazza e ampia visibilità della Malatestiana, e della nuova piazza, dal Corso Mazzini. La scelta specifica annulla gli elementi positivi del disegno della pavimentazione improntato a grande semplicità.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta solo parzialmente fattibile.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano elevati per la previsione della gradinata coperta in piazza Almerici. Meno per lo spazio aperto.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

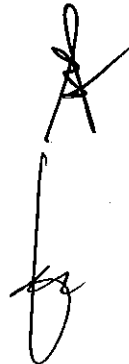
Il disegno dell'arredo urbano è improntato a grande semplicità e per questo va valutato positivamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La previsione della gradinata coperta pregiudica la flessibilità e la più ampia vivibilità della piazza, soprattutto nelle relazioni trasversali tra i portici del palazzo Almerici ed il Palazzo del Ridotto.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 50 – Codice 22GG1**

***Qualità architettonica***

Il gioco dell'arredo urbano, le panchine mobili, che identificano il nuovo spazio risulta simpatico ma difficilmente fattibile e sicuramente molto costoso per la manutenzione. La sua proposizione nel chiostro dell'Archivio di Stato e nelle zone limitrofe alla casa Bufalini risulta infattibili.

Complessivamente insufficiente la qualità del progetto della piazza.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta difficilmente fattibile.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano elevati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

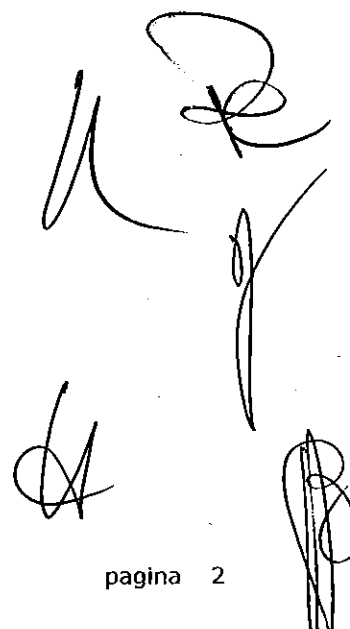

Il disegno dell'arredo urbano è sviluppato.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio non risulta flessibile e difficilmente vivibile.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.



**Progetto nr. 51 – Codice 12FP3**

***Qualità architettonica***

Il progetto sembra accennato e non concluso. Non sono previste soluzioni progettuali per ampie parti dell'ambito di progetto. La proposta di ri-identificazione della vecchia Chiesa dei Francescani risulta poco compatibile con il disegno contemporaneo della piazza.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta difficilmente fattibile.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione degli spazi sviluppati progettualmente non sembrano richiedere particolari risorse finanziarie.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio non risulta flessibile e soprattutto per la presenza di elementi di arredo fissi. La totale assenza di zone ombrose risulta elemento negativo.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta abbastanza leggibile.

**Progetto nr. 52 – Codice 14MM7**

***Qualità architettonica***

Il disegno complessivo della piazza, che sottolinea tre identità separate dello spazio urbano sembra poco convincente. In particolar modo la soluzione proposta di superamento del dislivello tra la piazza Almerici e la piazza Bufalini. Anche l'addensamento di manufatti che fiancheggiano il Palazzo del Ridotto in piazza Fabbri risulta poco convincente. Improprio la pavimentazione totale del chiostro dell'Archivio Storico. Il disegno dello spazio pavimentato risulta comunque complessivamente di qualità.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione presenta alcuni elementi di difficile attuabilità. Ad esempio la pavimentazione integrale del chiostro dell'Archivio Storico.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano abbastanza contenuti.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Interessante la proposta per gli elementi di illuminazione pubblica. Meno risolto il tema di sedute ed arredo urbano in generale.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta parzialmente adattarsi alla flessibilità d'utilizzo richiesta dal bando.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 53 – Codice 12FB7**

***Qualità architettonica***

Il progetto non risulta perseguire in pieno gli obiettivi del bando. La piazza, a seguito della collocazione di elementi di arredo urbano fissi e di alberature al centro dello spazio pubblico, non risulta pienamente fruibile per le diverse manifestazioni che si devono svolgere. Il disegno della pavimentazione risulta quindi ordinato e leggibile.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione tecnicamente risulta fattibile. Negativa la collocazione dell'edicola lungo il Corso Mazzini che risulta non perseguire gli obiettivi del bando.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano elevati per la tipologia di materiale previsto per gli elementi di arredo urbano proposti.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Adeguate il disegno ed interessante l'idea della forma di alcuni arredi che reinterpretano giochi che storicamente erano presenti nella piazza.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

La collocazione di alberature al centro della piazza e dell'edicola lungo il Corso Mazzini, rendono difficile la flessibilità dello spazio pubblico.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 54 – Codice 03PX1**

***Qualità architettonica***

Il progetto risulta ordinato ed attento ad affrontare i temi del bando di concorso.  
La qualità architettonica complessiva risulta non elevata e troppo monumentale. Poco convincente per la soluzione adottata l'utilizzo dell'acqua come elemento di arredo.  
Critico per le difficoltà nella percorribilità il piano inclinato di raccordo tra le attuali piazze Almerici e Bufalini.  
Non risolta, anzi risulta peggiorativa per le attività commerciali esistenti, la ricollocazione dei chioschi di Piazza Fabbri.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione tecnicamente risulta fattibile. Infattibile, anzi peggiorativa per le attività commerciali esistenti, la ricollocazione dei chioschi di Piazza Fabbri.

***Economicità della manutenzione***

Ottima.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta parzialmente affrontato.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio si presta ad una flessibilità d'utilizzo e risulta abbastanza vivibile.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta chiaro e leggibile.





**Progetto nr. 55 – Codice 85GR0**

***Qualità architettonica***

Il progetto ha la qualità di essere molto semplice e leggibile.

La qualità architettonica del nuovo spazio pubblico risulta però non essere molto convincente sia per l'eccessiva monumentalità che caratterizza lo spazio pubblico, sia per la mancata contestualizzazione della proposta in un'ambientazione realistica. Il progetto sembra infatti non completo e necessario di ulteriore approfondimento.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione tecnicamente risulta fattibile, anche se il tema non viene trattato esplicitamente nel progetto.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione risultano alquanto contenuti.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta accennato e non sviluppato adeguatamente.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta alquanto flessibile, forse meno vivibile proprio per la sua eccessiva monumentalità.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.

**Progetto nr. 56 – Codice 10BB9**

***Qualità architettonica***

Il progetto risulta derivare da idea innovativa che propone un'architettura contemporanea per il grande spazio aperto. Non risulta però sviluppato ad un livello tale da renderlo pienamente comprensibile rispetto agli obiettivi di concorso.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La soluzione risulta difficilmente fattibile.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione non risultano sviluppati adeguatamente.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Gli elementi di arredo urbano proposti risultano innovativi.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta difficilmente flessibile e risulta di difficile comprensione la vivibilità complessiva.

***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta poco chiaro e di difficile lettura.

**Progetto nr. 59 – Codice 70PS8**

***Qualità architettonica***

L'organizzazione della piazza conferisce qualità architettonica complessiva al nuovo spazio urbano che valorizza il rapporto tra la strada/piazza e la grande Biblioteca. Interessante la proposta di due grandi vasche d'acqua limitrofe alla Malatestiana.

Non risolta la collocazione in piazza Almerici di uno dei 2 chioschi di Piazza Fabbri.

La collocazione delle alberature davanti al Palazzo Almerici, ottimo esempio nel centro storico di Cesena di architettura contemporanea, ne riduce la partecipazione al progetto della nuova scena urbana.

***Fattibilità tecnica delle soluzioni proposte***

La fattibilità risulta limitata soprattutto per la previsione in Piazza Almerici del nuovo chiosco e di alberature difficilmente collocabili per la presenza di sottoservizi in quella porzione della piazza difficilmente spostabili/abbassabili.

***Economicità della manutenzione***

I costi di manutenzione non risultano troppo elevati.

***Qualità degli elementi di arredo urbano***

Il tema risulta sviluppato. Alcuni elementi risultano non sviluppati nel dettaglio.

***Flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale***

Lo spazio risulta abbastanza flessibile e complessivamente vivibile.

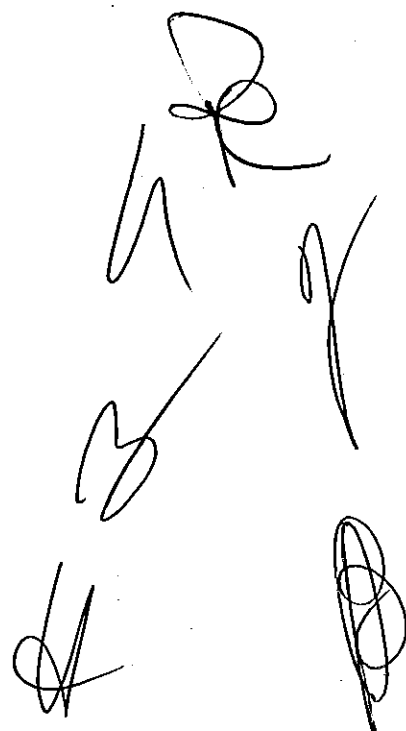
***Chiarezza e leggibilità del progetto.***

Il progetto risulta molto chiaro e leggibile.

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della sesta seduta della Commissione Giudicatrice  
**18 aprile 2012**

**ALLEGATO NR. 11**

A handwritten signature consisting of a vertical line with a star-like shape at the top.A handwritten signature consisting of a vertical line with a loop at the bottom.A collection of handwritten signatures, including a large stylized 'R', a signature resembling 'B', and several other illegible signatures.

concorrente		commissario	1	2	3	4	5	6
n.	codice		qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni: proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto
49	13PI1	Bernabini	0,50	0,40	0,80	0,80	0,50	0,80
		Borghetti	0,50	0,50	0,80	0,70	0,50	0,80
		Brighi	0,60	0,50	0,80	0,80	0,50	0,80
		Grandi	0,60	0,50	0,80	0,70	0,50	0,80
		Leoni	0,60	0,40	0,80	0,70	0,50	0,80
50	22GG1	Bernabini	0,60	0,50	0,40	0,90	0,30	0,80
		Borghetti	0,50	0,50	0,40	0,80	0,30	0,80
		Brighi	0,60	0,50	0,40	0,90	0,30	0,80
		Grandi	0,60	0,50	0,40	0,80	0,30	0,80
		Leoni	0,60	0,50	0,40	0,80	0,30	0,80
51	12FP3	Bernabini	0,40	0,50	0,60	0,50	0,30	0,60
		Borghetti	0,50	0,50	0,50	0,40	0,30	0,60
		Brighi	0,40	0,50	0,60	0,50	0,30	0,60
		Grandi	0,50	0,50	0,50	0,50	0,30	0,60
		Leoni	0,40	0,50	0,60	0,40	0,30	0,60
52	14MM7	Bernabini	0,60	0,60	0,60	0,70	0,50	0,80
		Borghetti	0,60	0,70	0,60	0,60	0,50	0,80
		Brighi	0,70	0,70	0,60	0,70	0,50	0,80
		Grandi	0,70	0,70	0,60	0,60	0,50	0,80
		Leoni	0,70	0,60	0,60	0,60	0,50	0,80
53	12FB7	Bernabini	0,50	0,60	0,50	0,60	0,40	0,80
		Borghetti	0,50	0,60	0,50	0,60	0,40	0,80
		Brighi	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,80
		Grandi	0,60	0,60	0,50	0,60	0,40	0,80
		Leoni	0,50	0,60	0,60	0,60	0,40	0,80
54	03PX1	Bernabini	0,70	0,60	0,90	0,60	0,80	0,80
		Borghetti	0,70	0,70	0,80	0,50	0,80	0,80
		Brighi	0,80	0,70	0,90	0,60	0,80	0,80
		Grandi	0,80	0,70	0,80	0,50	0,80	0,80
		Leoni	0,70	0,60	0,90	0,50	0,80	0,80
55	85GR0	Bernabini	0,70	0,60	0,90	0,50	0,80	1,00
		Borghetti	0,60	0,60	0,80	0,40	0,80	1,00
		Brighi	0,70	0,70	0,90	0,50	0,80	1,00
		Grandi	0,70	0,60	0,80	0,50	0,80	1,00
		Leoni	0,70	0,60	0,90	0,40	0,80	1,00
56	10BB9	Bernabini	0,70	0,40	0,30	0,80	0,20	0,40
		Borghetti	0,70	0,40	0,30	0,70	0,20	0,40
		Brighi	0,60	0,40	0,40	0,70	0,20	0,40
		Grandi	0,60	0,40	0,30	0,70	0,20	0,40
		Leoni	0,70	0,40	0,40	0,70	0,20	0,40
59	70PS8	Bernabini	0,80	0,60	0,70	0,70	0,70	1,00
		Borghetti	0,90	0,70	0,70	0,70	0,70	1,00
		Brighi	0,80	0,70	0,80	0,70	0,70	1,00
		Grandi	0,80	0,70	0,70	0,70	0,70	1,00
		Leoni	0,90	0,60	0,80	0,70	0,70	1,00

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della settima seduta della Commissione Giudicatrice

Seduta riservata

**18 maggio 2012**

L'anno duemiladodici, il giorno 18 del mese di maggio, alle ore 09:30 presso la sala riunioni del Settore edilizia pubblica del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10 (stanza H18), si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee 3 Piazze per la settima seduta, riservata.

Sono presenti:

- Arch. Gualtiero Bernabini - Presidente;
- Ing. Natalino Borghetti - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro effettivo.

Sono presenti anche:

- Arch. Gastone Baronio - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

È inoltre presente l'arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

La Commissione rivede tutti i cinquantasette progetti esaminati nel corso dei precedenti incontri per verificare l'assenza di errori materiali nelle valutazioni formulate.

Constatata la correttezza dell'operato svolto si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, così come indicato dall'Allegato I del D.P.R. n.207/2010. I valori così ottenuti sono indicati nella tabella allegata al presente verbale (**ALLEGATO NR. 12**).

Si predispone quindi la tabella della graduatoria finale che riporta in ordine decrescente il punteggio finale di ogni singolo progetto. La tabella viene allegata al presente verbale (**ALLEGATO NR. 13**). I primi tre progetti classificati risultano quindi i seguenti:

- 1) Primo classificato:      Progetto nr. 4      Codice 17AZ1      punti 94,20;

- 2) Secondo classificato: Progetto nr. 40 Codice 39DA3 punti 88,71;  
3) Terzo classificato: Progetto nr. 30 Codice 12AB3 punti 84,89.

La Commissione, avendo concluso la valutazione tecnica di tutti i progetti, decide di riunirsi nuovamente in seduta pubblica il giorno martedì 12 giugno 2012 alle ore 10:00 in una sala del Palazzo comunale, così come indicato nel disciplinare di concorso all'articolo 3.6. In quella seduta si procederà all'apertura di tutte le buste opache, alla verifica della documentazione amministrativa ed all'associazione dei codici di ogni progetto ai gruppi che hanno presentato domanda di partecipazione al concorso.

Alle ore 13:45 la seduta si conclude.

Per la Commissione

Arch. Gualtiero Bernabini – Presidente

Ing. Natalino Borghetti – Vice Presidente

Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Giuseppe Leoni

Arch. Gastone Baronio

Ing. Roberto Ceccarelli

Il segretario verbalizzante

Arch. Luca Dolmetta

The image shows several handwritten signatures in black ink. At the top, there is a signature that appears to be 'Gualtiero Bernabini'. Below it, there are several other signatures, some of which are more stylized and difficult to read. One signature on the right side is quite large and bold, possibly 'Roberto Ceccarelli'. There are also some smaller, less distinct signatures scattered around the text.

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della settima seduta della Commissione Giudicatrice  
**18 maggio 2012**

**ALLEGATO NR. 12**

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long vertical stroke.A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'R' followed by a smaller 'e' and a vertical stroke.A handwritten signature in black ink, appearing as a series of overlapping loops.



concorrente	n. codice	PUNTEGGIO TOTALE	commissario	punteggio prima della riparametrazione														
				1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	totale		
				qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto	qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto			
1	00RT1	75,23	Bernabini	0,80	0,70	0,70	0,70	0,40	0,80									
			Borghetti	0,80	0,80	0,60	0,60	0,40	0,70									
			Brighi	0,90	0,80	0,70	0,70	0,40	0,80									
			Grandi	0,90	0,80	0,60	0,70	0,40	0,80									
			Leoni	0,90	0,70	0,70	0,60	0,40	0,80									
			media	0,86	0,76	0,66	0,66	0,40	0,78	30,10	15,20	9,90	9,90	4,00	3,90	73,00		
			coef.definitivo	0,88	0,76	0,77	0,66	0,40	0,78									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	30,71	15,20	11,51	9,90	4,00	3,90									
			2	47FK9	64,36	Bernabini	0,70	0,80	0,40	0,80	0,20	0,80						
Borghetti	0,60	0,80				0,40	0,70	0,20	0,80									
Brighi	0,70	0,80				0,40	0,80	0,20	0,80									
Grandi	0,70	0,80				0,40	0,70	0,20	0,80									
Leoni	0,70	0,80				0,40	0,70	0,20	0,80									
media	0,68	0,80				0,40	0,74	0,20	0,80	23,80	16,00	6,00	11,10	2,00	4,00	62,90		
coef.definitivo	0,69	0,80				0,47	0,74	0,20	0,80									
peso	35,00	20,00				15,00	15,00	10,00	5,00									
punteggio	24,29	16,00				6,98	11,10	2,00	4,00									
3	22AA1	56,09				Bernabini	0,60	0,60	0,60	0,30	0,20	0,80						
			Borghetti	0,60	0,70	0,60	0,40	0,20	0,80									
			Brighi	0,60	0,70	0,60	0,30	0,20	0,70									
			Grandi	0,60	0,70	0,60	0,40	0,20	0,80									
			Leoni	0,60	0,60	0,60	0,30	0,20	0,80									
			media	0,60	0,66	0,60	0,34	0,20	0,78	21,00	13,20	9,00	5,10	2,00	3,90	54,20		
			coef.definitivo	0,61	0,66	0,70	0,34	0,20	0,78									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	21,43	13,20	10,47	5,10	2,00	3,90									
			4	17AZ1	94,20	Bernabini	1,00	1,00	0,90	0,70	0,90	1,00						
Borghetti	1,00	1,00				0,80	0,60	0,90	1,00									
Brighi	1,00	1,00				0,90	0,70	0,90	1,00									
Grandi	1,00	1,00				0,80	0,70	0,90	1,00									
Leoni	0,90	1,00				0,90	0,70	0,90	1,00									
media	0,98	1,00				0,86	0,68	0,90	1,00	34,30	20,00	12,90	10,20	9,00	5,00	91,40		
coef.definitivo	1,00	1,00				1,00	0,68	0,90	1,00									
peso	35,00	20,00				15,00	15,00	10,00	5,00									
punteggio	35,00	20,00				15,00	10,20	9,00	5,00									
5	32CL5	52,35				Bernabini	0,50	0,50	0,40	0,80	0,20	0,80						
			Borghetti	0,50	0,50	0,40	0,70	0,20	0,70									
			Brighi	0,50	0,50	0,40	0,80	0,10	0,80									
			Grandi	0,60	0,50	0,40	0,70	0,20	0,80									
			Leoni	0,50	0,50	0,40	0,70	0,20	0,80									
			media	0,52	0,50	0,40	0,74	0,18	0,78	18,20	10,00	6,00	11,10	1,80	3,90	51,00		
			coef.definitivo	0,53	0,50	0,47	0,74	0,18	0,78									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	18,57	10,00	6,98	11,10	1,80	3,90									
			6	03GG2	42,41	Bernabini	0,40	0,50	0,50	0,40	0,10	0,80						
Borghetti	0,40	0,50				0,40	0,30	0,10	0,80									
Brighi	0,40	0,50				0,50	0,40	0,10	0,80									
Grandi	0,40	0,50				0,40	0,30	0,10	0,80									
Leoni	0,40	0,50				0,50	0,30	0,10	0,80									
media	0,40	0,50				0,46	0,34	0,10	0,80	14,00	10,00	6,90	5,10	1,00	4,00	41,00		
coef.definitivo	0,41	0,50				0,53	0,34	0,10	0,80									
peso	35,00	20,00				15,00	15,00	10,00	5,00									
punteggio	14,29	10,00				8,02	5,10	1,00	4,00									
7	62DW8	44,44				Bernabini	0,40	0,60	0,50	0,30	0,10	0,60						
			Borghetti	0,40	0,70	0,40	0,20	0,10	0,60									
			Brighi	0,50	0,60	0,50	0,30	0,10	0,60									
			Grandi	0,50	0,70	0,50	0,30	0,10	0,60									
			Leoni	0,40	0,60	0,40	0,20	0,10	0,60									
			media	0,44	0,64	0,46	0,26	0,10	0,60	15,40	12,80	6,90	3,90	1,00	3,00	43,00		
			coef.definitivo	0,45	0,64	0,53	0,26	0,10	0,60									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	15,71	12,80	8,02	3,90	1,00	3,00									
						Bernabini	0,50	0,70	0,10	0,30	0,10	0,80						
			Borghetti	0,50	0,80	0,10	0,30	0,10	0,80									
			Brighi	0,50	0,70	0,20	0,40	0,20	0,80									
			Grandi	0,60	0,70	0,10	0,30	0,10	0,80									



concorrente	n. codice	PUNTEGGIO TOTALE	commissario	punteggio prima della riparametrazione						punteggio prima della riparametrazione										
				1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	totale				
				qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto											
8	11AA1	45,81	Leoni	0,50	0,80	0,20	0,30	0,10	0,80											
			media	0,52	0,74	0,14	0,32	0,12	0,80	18,20	14,80	2,10	4,80	1,20	4,00	45,10				
			coef.definitivo	0,53	0,74	0,16	0,32	0,12	0,80											
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00											
			punteggio	18,57	14,80	2,44	4,80	1,20	4,00											
9	00KZ3	59,98	Bernabini	0,60	0,90	0,60	0,40	0,10	0,80											
			Borghetti	0,60	0,90	0,60	0,30	0,10	0,80											
			Brighi	0,60	0,90	0,70	0,40	0,10	0,80											
			Grandi	0,50	0,90	0,60	0,30	0,10	0,80											
			Leoni	0,60	0,90	0,70	0,30	0,10	0,80											
			media	0,58	0,90	0,64	0,34	0,10	0,80	20,30	18,00	9,60	5,10	1,00	4,00	58,00				
			coef.definitivo	0,59	0,90	0,74	0,34	0,10	0,80											
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00											
			punteggio	20,71	18,00	11,16	5,10	1,00	4,00											
			10	54IN7	70,40	Bernabini	0,70	0,70	0,70	0,60	0,20	0,80								
Borghetti	0,70	0,80				0,70	0,60	0,10	0,80											
Brighi	0,80	0,80				0,80	0,60	0,20	0,80											
Grandi	0,80	0,80				0,80	0,60	0,20	0,80											
Leoni	0,80	0,70				0,80	0,60	0,20	0,80											
media	0,76	0,76				0,76	0,60	0,18	0,80	26,60	15,20	11,40	9,00	1,80	4,00	68,00				
coef.definitivo	0,78	0,76				0,88	0,60	0,18	0,80											
peso	35,00	20,00				15,00	15,00	10,00	5,00											
punteggio	27,14	15,20				13,26	9,00	1,80	4,00											
11	76AL6	47,27				Bernabini	0,50	0,70	0,30	0,40	0,10	0,40								
			Borghetti	0,40	0,80	0,30	0,40	0,10	0,40											
			Brighi	0,50	0,80	0,40	0,40	0,10	0,40											
			Grandi	0,50	0,80	0,30	0,40	0,10	0,40											
			Leoni	0,50	0,70	0,40	0,40	0,10	0,40											
			media	0,48	0,76	0,34	0,40	0,10	0,40	16,80	15,20	5,10	6,00	1,00	2,00	46,10				
			coef.definitivo	0,49	0,76	0,40	0,40	0,10	0,40											
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00											
			punteggio	17,14	15,20	5,93	6,00	1,00	2,00											
			12	30TT0	76,09	Bernabini	0,80	0,90	0,60	0,60	0,80	0,50								
Borghetti	0,80	1,00				0,60	0,50	0,70	0,40											
Brighi	0,80	1,00				0,60	0,60	0,70	0,40											
Grandi	0,80	0,90				0,60	0,60	0,80	0,40											
Leoni	0,80	0,90				0,70	0,50	0,70	0,40											
media	0,80	0,94				0,62	0,56	0,74	0,42	28,00	18,80	9,30	8,40	7,40	2,10	74,00				
coef.definitivo	0,82	0,94				0,72	0,56	0,74	0,42											
peso	35,00	20,00				15,00	15,00	10,00	5,00											
punteggio	28,57	18,80				10,81	8,40	7,40	2,10											
13	27AS1	57,69				Bernabini	0,50	0,70	0,40	0,50	0,40	0,80								
			Borghetti	0,60	0,70	0,40	0,50	0,40	0,80											
			Brighi	0,60	0,80	0,40	0,40	0,40	0,80											
			Grandi	0,60	0,80	0,40	0,50	0,40	0,80											
			Leoni	0,60	0,70	0,40	0,50	0,40	0,80											
			media	0,58	0,74	0,40	0,48	0,40	0,80	20,30	14,80	6,00	7,20	4,00	4,00	56,30				
			coef.definitivo	0,59	0,74	0,47	0,48	0,40	0,80											
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00											
			punteggio	20,71	14,80	6,98	7,20	4,00	4,00											
			14	65PM1	41,92	Bernabini	0,40	0,50	0,20	0,60	0,20	0,60								
Borghetti	0,40	0,50				0,20	0,50	0,20	0,60											
Brighi	0,40	0,50				0,30	0,60	0,20	0,60											
Grandi	0,40	0,50				0,30	0,50	0,20	0,60											
Leoni	0,40	0,50				0,30	0,50	0,20	0,60											
media	0,40	0,50				0,26	0,54	0,20	0,60	14,00	10,00	3,90	8,10	2,00	3,00	41,00				
coef.definitivo	0,41	0,50				0,30	0,54	0,20	0,60											
peso	35,00	20,00				15,00	15,00	10,00	5,00											
punteggio	14,29	10,00				4,53	8,10	2,00	3,00											
15	83BS4	44,38				Bernabini	0,40	0,50	0,40	0,60	0,10	0,60								
			Borghetti	0,40	0,50	0,40	0,50	0,10	0,60											
			Brighi	0,50	0,50	0,40	0,60	0,10	0,60											
			Grandi	0,40	0,50	0,40	0,60	0,10	0,60											
			Leoni	0,40	0,50	0,40	0,50	0,10	0,60											
			media	0,42	0,50	0,40	0,56	0,10	0,60	14,70	10,00	6,00	8,40	1,00	3,00	43,10				
			coef.definitivo	0,43	0,50	0,47	0,56	0,10	0,60											
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00											



concorrente		PUNTEGGIO TOTALE	commissario	punteggio prima della riparametrazione													
n.	codice			1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6		
			qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto	qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto	totale		
16	69DP4	58,49	punteggio	15,00	10,00	6,98	8,40	1,00	3,00								
			Bernabini	0,60	0,70	0,40	0,50	0,50	0,80								
			Borghetti	0,50	0,80	0,40	0,40	0,50	0,80								
			Brighi	0,60	0,80	0,40	0,50	0,50	0,80								
			Grandi	0,60	0,80	0,40	0,40	0,50	0,80								
			Leoni	0,60	0,70	0,40	0,40	0,50	0,80								
			media	0,58	0,76	0,40	0,44	0,50	0,80	20,30	15,20	6,00	6,60	5,00	4,00	57,10	
			coef.definitivo	0,59	0,76	0,47	0,44	0,50	0,80								
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00								
			punteggio	20,71	15,20	6,98	6,60	5,00	4,00								
17	71BR0	63,59	Bernabini	0,70	0,70	0,40	0,50	0,60	0,80								
			Borghetti	0,70	0,70	0,40	0,40	0,60	0,80								
			Brighi	0,70	0,70	0,40	0,50	0,60	0,80								
			Grandi	0,80	0,70	0,40	0,50	0,60	0,80								
			Leoni	0,70	0,70	0,40	0,40	0,60	0,80								
			media	0,72	0,70	0,40	0,46	0,60	0,80	25,20	14,00	6,00	6,90	6,00	4,00	62,10	
			coef.definitivo	0,73	0,70	0,47	0,46	0,60	0,80								
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00								
			punteggio	25,71	14,00	6,98	6,90	6,00	4,00								
			18	AAXX7	56,23	Bernabini	0,50	0,70	0,30	0,60	0,30	0,80					
Borghetti	0,50	0,80				0,30	0,50	0,30	0,80								
Brighi	0,60	0,80				0,40	0,60	0,30	0,80								
Grandi	0,60	0,80				0,30	0,50	0,30	0,80								
Leoni	0,60	0,70				0,40	0,50	0,30	0,80								
media	0,56	0,76				0,34	0,54	0,30	0,80	19,60	15,20	5,10	8,10	3,00	4,00	55,00	
coef.definitivo	0,57	0,76				0,40	0,54	0,30	0,80								
peso	35,00	20,00				15,00	15,00	10,00	5,00								
punteggio	20,00	15,20				5,93	8,10	3,00	4,00								
19	41GV8	72,37				Bernabini	0,80	0,60	0,70	0,80	0,50	0,80					
			Borghetti	0,80	0,60	0,60	0,80	0,50	0,80								
			Brighi	0,70	0,60	0,60	0,80	0,50	0,80								
			Grandi	0,80	0,60	0,70	0,80	0,50	0,80								
			Leoni	0,80	0,60	0,70	0,80	0,50	0,80								
			media	0,78	0,60	0,66	0,80	0,50	0,80	27,30	12,00	9,90	12,00	5,00	4,00	70,20	
			coef.definitivo	0,80	0,60	0,77	0,80	0,50	0,80								
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00								
			punteggio	27,86	12,00	11,51	12,00	5,00	4,00								
			20	25NP6	70,19	Bernabini	0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,80					
Borghetti	0,60	0,70				0,70	0,60	0,60	0,80								
Brighi	0,70	0,70				0,80	0,60	0,60	0,80								
Grandi	0,70	0,70				0,80	0,60	0,60	0,80								
Leoni	0,70	0,70				0,70	0,60	0,60	0,80								
media	0,68	0,70				0,74	0,60	0,60	0,80	23,80	14,00	11,10	9,00	6,00	4,00	67,90	
coef.definitivo	0,69	0,70				0,86	0,60	0,60	0,80								
peso	35,00	20,00				15,00	15,00	10,00	5,00								
punteggio	24,29	14,00				12,91	9,00	6,00	4,00								
21	12SL3	46,55				Bernabini	0,40	0,50	0,50	0,40	0,30	0,80					
			Borghetti	0,40	0,50	0,40	0,30	0,30	0,80								
			Brighi	0,50	0,50	0,50	0,40	0,30	0,80								
			Grandi	0,50	0,50	0,40	0,30	0,30	0,80								
			Leoni	0,50	0,50	0,50	0,30	0,30	0,80								
			media	0,46	0,50	0,46	0,34	0,30	0,80	16,10	10,00	6,90	5,10	3,00	4,00	45,10	
			coef.definitivo	0,47	0,50	0,53	0,34	0,30	0,80								
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00								
			punteggio	16,43	10,00	8,02	5,10	3,00	4,00								
			22	88BJ3	50,86	Bernabini	0,50	0,50	0,50	0,40	0,40	0,80					
Borghetti	0,50	0,60				0,60	0,30	0,40	0,80								
Brighi	0,50	0,60				0,60	0,40	0,40	0,80								
Grandi	0,50	0,60				0,50	0,30	0,40	0,80								
Leoni	0,40	0,50				0,50	0,30	0,40	0,80								
media	0,48	0,56				0,54	0,34	0,40	0,80	16,80	11,20	8,10	5,10	4,00	4,00	49,20	
coef.definitivo	0,49	0,56				0,63	0,34	0,40	0,80								
peso	35,00	20,00				15,00	15,00	10,00	5,00								
punteggio	17,14	11,20				9,42	5,10	4,00	4,00								
						Bernabini	0,60	0,50	0,70	0,40	0,70	1,00					
			Borghetti	0,60	0,60	0,60	0,40	0,70	1,00								
			Brighi	0,60	0,60	0,70	0,40	0,70	1,00								



concorrente	n. codice	PUNTEGGIO TOTALE	commissario	punteggio prima della riparametrazione						totale												
				1 qualità architettonica	2 fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	3 economicità della manutenzione	4 qualità degli elementi di arredo urbano	5 flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	6 chiarezza e leggibilità del progetto													
23	55XX5	62,14	Grandi	0,60	0,60	0,60	0,40	0,70	1,00													
			Leoni	0,60	0,50	0,70	0,40	0,70	1,00													
			media	0,60	0,56	0,66	0,40	0,70	1,00	21,00	11,20	9,90	6,00	7,00	5,00	60,10						
			coef.definitivo	0,61	0,56	0,77	0,40	0,70	1,00													
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00													
			punteggio	21,43	11,20	11,51	6,00	7,00	5,00													
24	11CX0	53,41	Bernabini	0,50	0,50	0,50	0,50	0,40	0,80													
			Borghetti	0,50	0,60	0,40	0,40	0,40	0,80													
			Brighi	0,60	0,60	0,50	0,50	0,40	0,80													
			Grandi	0,60	0,60	0,50	0,50	0,40	0,80													
			Leoni	0,50	0,50	0,40	0,40	0,40	0,80													
			media	0,54	0,56	0,46	0,46	0,40	0,80	18,90	11,20	6,90	6,90	4,00	4,00	51,90						
25	11CO2	56,72	Bernabini	0,60	0,50	0,50	0,60	0,40	0,80													
			Borghetti	0,60	0,60	0,50	0,50	0,40	0,80													
			Brighi	0,50	0,60	0,60	0,60	0,40	0,80													
			Grandi	0,50	0,60	0,50	0,50	0,40	0,80													
			Leoni	0,60	0,50	0,60	0,50	0,40	0,80													
			media	0,56	0,56	0,54	0,54	0,40	0,80	19,60	11,20	8,10	8,10	4,00	4,00	55,00						
26	81MV6	55,75	Bernabini	0,60	0,60	0,50	0,50	0,30	0,60													
			Borghetti	0,60	0,60	0,50	0,40	0,30	0,60													
			Brighi	0,60	0,60	0,60	0,40	0,30	0,60													
			Grandi	0,60	0,60	0,50	0,50	0,30	0,60													
			Leoni	0,60	0,60	0,60	0,50	0,30	0,60													
			media	0,60	0,60	0,54	0,46	0,30	0,60	21,00	12,00	8,10	6,90	3,00	3,00	54,00						
27	00MF0	51,45	Bernabini	0,50	0,50	0,40	0,70	0,30	0,60													
			Borghetti	0,50	0,50	0,40	0,70	0,30	0,60													
			Brighi	0,60	0,50	0,40	0,60	0,30	0,60													
			Grandi	0,50	0,50	0,40	0,60	0,30	0,60													
			Leoni	0,50	0,50	0,40	0,70	0,30	0,60													
			media	0,52	0,50	0,40	0,66	0,30	0,60	18,20	10,00	6,00	9,90	3,00	3,00	50,10						
28	45OF1	42,71	Bernabini	0,30	0,50	0,60	0,40	0,10	0,80													
			Borghetti	0,30	0,50	0,60	0,30	0,10	0,80													
			Brighi	0,40	0,50	0,60	0,40	0,10	0,80													
			Grandi	0,40	0,50	0,60	0,30	0,10	0,80													
			Leoni	0,30	0,50	0,60	0,30	0,10	0,80													
			media	0,34	0,50	0,60	0,34	0,10	0,80	11,90	10,00	9,00	5,10	1,00	4,00	41,00						
29	22A17	48,97	Bernabini	0,50	0,50	0,20	0,50	0,40	1,00													
			Borghetti	0,50	0,50	0,20	0,50	0,40	1,00													
			Brighi	0,60	0,50	0,20	0,50	0,40	1,00													
			Grandi	0,60	0,50	0,20	0,50	0,40	1,00													
			Leoni	0,50	0,50	0,20	0,40	0,40	1,00													
			media	0,54	0,50	0,20	0,48	0,40	1,00	18,90	10,00	3,00	7,20	4,00	5,00	48,10						
30	12AB3	84,89	Bernabini	0,90	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00													
			Borghetti	0,80	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00													
			Brighi	0,90	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00													
			Grandi	0,90	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00													
			Leoni	0,90	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00													
			media	0,88	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00	30,80	18,00	9,00	12,00	8,00	5,00	82,80						



concorrente		PUNTEGGIO TOTALE	commissario	punteggio prima della riparametrazione						punteggio prima della riparametrazione								
n.	codice			1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	totale		
				qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto	qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto			
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	31,43	18,00	10,47	12,00	8,00	5,00									
31	33AA3	82,45	Bernabini	0,80	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00									
			Borghetti	0,90	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00									
			Brighi	0,80	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00									
			Grandi	0,80	0,90	0,60	0,70	0,80	1,00									
			Leoni	0,80	0,90	0,60	0,80	0,80	1,00									
			media	0,82	0,90	0,60	0,78	0,80	1,00	28,70	18,00	9,00	11,70	8,00	5,00	80,40		
			coef.definitivo	0,84	0,90	0,70	0,78	0,80	1,00									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	29,29	18,00	10,47	11,70	8,00	5,00									
32	12GD1	58,67	Bernabini	0,50	0,50	0,60	0,60	0,50	1,00									
			Borghetti	0,50	0,60	0,60	0,50	0,50	1,00									
			Brighi	0,50	0,60	0,70	0,60	0,50	1,00									
			Grandi	0,50	0,60	0,70	0,50	0,50	1,00									
			Leoni	0,50	0,50	0,70	0,50	0,50	1,00									
			media	0,50	0,56	0,66	0,54	0,50	1,00	17,50	11,20	9,90	8,10	5,00	5,00	56,70		
			coef.definitivo	0,51	0,56	0,77	0,54	0,50	1,00									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	17,86	11,20	11,51	8,10	5,00	5,00									
33	33EH5	77,04	Bernabini	0,80	0,80	0,60	0,60	0,90	0,80									
			Borghetti	0,80	0,80	0,60	0,60	0,90	0,80									
			Brighi	0,80	0,80	0,60	0,60	0,90	0,80									
			Grandi	0,80	0,80	0,60	0,60	0,90	0,80									
			Leoni	0,80	0,80	0,60	0,60	0,90	0,80									
			media	0,80	0,80	0,60	0,60	0,90	0,80	28,00	16,00	9,00	9,00	9,00	4,00	75,00		
			coef.definitivo	0,82	0,80	0,70	0,60	0,90	0,80									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	28,57	16,00	10,47	9,00	9,00	4,00									
34	11FF7	53,35	Bernabini	0,50	0,60	0,40	0,60	0,50	0,60									
			Borghetti	0,50	0,60	0,40	0,50	0,50	0,50									
			Brighi	0,50	0,60	0,40	0,60	0,40	0,60									
			Grandi	0,60	0,60	0,40	0,50	0,50	0,60									
			Leoni	0,50	0,60	0,40	0,50	0,50	0,60									
			media	0,52	0,60	0,40	0,54	0,48	0,58	18,20	12,00	6,00	8,10	4,80	2,90	52,00		
			coef.definitivo	0,53	0,60	0,47	0,54	0,48	0,58									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	18,57	12,00	6,98	8,10	4,80	2,90									
35	20UNO	48,21	Bernabini	0,40	0,50	0,40	0,50	0,30	0,80									
			Borghetti	0,40	0,60	0,40	0,40	0,30	0,80									
			Brighi	0,50	0,60	0,40	0,50	0,30	0,80									
			Grandi	0,50	0,60	0,40	0,40	0,30	0,80									
			Leoni	0,50	0,50	0,40	0,40	0,30	0,80									
			media	0,46	0,56	0,40	0,44	0,30	0,80	16,10	11,20	6,00	6,60	3,00	4,00	46,90		
			coef.definitivo	0,47	0,56	0,47	0,44	0,30	0,80									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	16,43	11,20	6,98	6,60	3,00	4,00									
36	65QZ9	52,14	Bernabini	0,40	0,50	0,70	0,20	0,80	0,60									
			Borghetti	0,40	0,50	0,70	0,10	0,80	0,50									
			Brighi	0,50	0,50	0,80	0,20	0,70	0,60									
			Grandi	0,50	0,50	0,70	0,10	0,80	0,60									
			Leoni	0,50	0,50	0,80	0,10	0,80	0,60									
			media	0,46	0,50	0,74	0,14	0,78	0,58	16,10	10,00	11,10	2,10	7,80	2,90	50,00		
			coef.definitivo	0,47	0,50	0,86	0,14	0,78	0,58									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	16,43	10,00	12,91	2,10	7,80	2,90									
37	12VI1	53,84	Bernabini	0,50	0,50	0,60	0,60	0,30	0,70									
			Borghetti	0,50	0,50	0,60	0,50	0,30	0,80									
			Brighi	0,50	0,50	0,60	0,60	0,20	0,80									
			Grandi	0,60	0,50	0,60	0,50	0,30	0,80									
			Leoni	0,50	0,50	0,60	0,50	0,30	0,80									
			media	0,52	0,50	0,60	0,54	0,28	0,78	18,20	10,00	9,00	8,10	2,80	3,90	52,00		
			coef.definitivo	0,53	0,50	0,70	0,54	0,28	0,78									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	18,57	10,00	10,47	8,10	2,80	3,90									
			Bernabini	0,60	0,50	0,80	0,50	0,80	0,80									
			Borghetti	0,60	0,60	0,80	0,40	0,80	0,80									



concorrente		PUNTEGGIO TOTALE	commissario	punteggio prima della riparametrazione						punteggio prima della riparametrazione									
n.	codice			1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	totale			
				qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto	qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto				
38	03SS6	67,32	Brighi	0,70	0,60	0,80	0,50	0,80	0,80										
			Grandi	0,70	0,60	0,80	0,40	0,80	0,80										
			Leoni	0,70	0,50	0,80	0,40	0,80	0,80										
			media	0,66	0,56	0,80	0,44	0,80	0,80	23,10	11,20	12,00	6,60	8,00	4,00	64,90			
			coef.definitivo	0,67	0,56	0,93	0,44	0,80	0,80										
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00										
			punteggio	23,57	11,20	13,95	6,60	8,00	4,00										
39	15DC8	67,61	Bernabini	0,70	0,70	0,80	0,60	0,50	0,60										
			Borghetti	0,60	0,70	0,80	0,60	0,50	0,60										
			Brighi	0,60	0,70	0,80	0,60	0,40	0,60										
			Grandi	0,70	0,70	0,80	0,60	0,50	0,60										
			Leoni	0,60	0,70	0,80	0,60	0,50	0,60										
			media	0,64	0,70	0,80	0,60	0,48	0,60	22,40	14,00	12,00	9,00	4,80	3,00	65,20			
			coef.definitivo	0,65	0,70	0,93	0,60	0,48	0,60										
peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00													
punteggio	22,86	14,00	13,95	9,00	4,80	3,00													
40	39DA3	88,71	Bernabini	0,90	0,90	0,80	0,80	0,70	1,00										
			Borghetti	0,90	0,90	0,80	0,80	0,70	0,90										
			Brighi	1,00	0,90	0,80	0,80	0,70	1,00										
			Grandi	0,90	0,90	0,80	0,80	0,70	1,00										
			Leoni	0,90	0,90	0,80	0,80	0,70	1,00										
			media	0,92	0,90	0,80	0,80	0,70	0,98	32,20	18,00	12,00	12,00	7,00	4,90	86,10			
			coef.definitivo	0,94	0,90	0,93	0,80	0,70	0,98										
peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00													
punteggio	32,86	18,00	13,95	12,00	7,00	4,90													
41	65FZ3	60,72	Bernabini	0,60	0,50	0,70	0,60	0,50	0,60										
			Borghetti	0,50	0,60	0,70	0,60	0,50	0,60										
			Brighi	0,60	0,50	0,70	0,60	0,50	0,60										
			Grandi	0,60	0,60	0,70	0,60	0,50	0,60										
			Leoni	0,60	0,50	0,70	0,60	0,50	0,60										
			media	0,58	0,54	0,70	0,60	0,50	0,60	20,30	10,80	10,50	9,00	5,00	3,00	58,60			
			coef.definitivo	0,59	0,54	0,81	0,60	0,50	0,60										
peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00													
punteggio	20,71	10,80	12,21	9,00	5,00	3,00													
42	17SG9	63,24	Bernabini	0,60	0,60	0,70	0,60	0,50	0,60										
			Borghetti	0,60	0,70	0,70	0,50	0,50	0,60										
			Brighi	0,60	0,60	0,80	0,60	0,50	0,60										
			Grandi	0,60	0,70	0,70	0,50	0,50	0,60										
			Leoni	0,60	0,60	0,80	0,50	0,50	0,60										
			media	0,60	0,64	0,74	0,54	0,50	0,60	21,00	12,80	11,10	8,10	5,00	3,00	61,00			
			coef.definitivo	0,61	0,64	0,86	0,54	0,50	0,60										
peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00													
punteggio	21,43	12,80	12,91	8,10	5,00	3,00													
43	77AA1	47,31	Bernabini	0,40	0,50	0,40	0,50	0,30	0,80										
			Borghetti	0,40	0,50	0,40	0,40	0,30	0,80										
			Brighi	0,50	0,50	0,40	0,50	0,30	0,80										
			Grandi	0,50	0,50	0,40	0,50	0,30	0,80										
			Leoni	0,50	0,50	0,40	0,40	0,30	0,80										
			media	0,46	0,50	0,40	0,46	0,30	0,80	16,10	10,00	6,00	6,90	3,00	4,00	46,00			
			coef.definitivo	0,47	0,50	0,47	0,46	0,30	0,80										
peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00													
punteggio	16,43	10,00	6,98	6,90	3,00	4,00													
44	14XX8	42,12	Bernabini	0,30	0,40	0,40	0,20	0,80	0,80										
			Borghetti	0,30	0,40	0,40	0,20	0,80	0,80										
			Brighi	0,40	0,40	0,40	0,20	0,80	0,80										
			Grandi	0,40	0,40	0,40	0,20	0,80	0,80										
			Leoni	0,30	0,40	0,40	0,20	0,80	0,80										
			media	0,34	0,40	0,40	0,20	0,80	0,80	11,90	8,00	6,00	3,00	8,00	4,00	40,90			
			coef.definitivo	0,35	0,40	0,47	0,20	0,80	0,80										
peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00													
punteggio	12,14	8,00	6,98	3,00	8,00	4,00													
45	14CQ8	73,62	Bernabini	0,80	0,30	0,30	1,00	1,00	1,00										
			Borghetti	0,90	0,40	0,30	1,00	1,00	1,00										
			Brighi	0,80	0,40	0,30	1,00	1,00	1,00										
			Grandi	0,80	0,50	0,40	1,00	1,00	1,00										
			Leoni	0,80	0,50	0,40	1,00	1,00	1,00										
media	0,82	0,42	0,34	1,00	1,00	1,00	28,70	8,40	5,10	15,00	10,00	5,00	72,20						



concorrente									punteggio prima della riparametrazione										
n.	codice	PUNTEGGIO TOTALE	commissario	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6				
			qualità architettonica	qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto	qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto	totale			
46	61MP8	62,79	coef.definitivo	0,84	0,42	0,40	1,00	1,00	1,00										
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00										
			punteggio	29,29	8,40	5,93	15,00	10,00	5,00										
			Bernabini	0,60	0,70	0,60	0,50	0,50	1,00										
			Borghetti	0,60	0,70	0,60	0,40	0,50	1,00										
			Brighi	0,60	0,70	0,60	0,50	0,50	1,00										
			Grandi	0,60	0,70	0,60	0,50	0,50	1,00										
			Leoni	0,60	0,70	0,60	0,40	0,50	1,00										
			media	0,60	0,70	0,60	0,46	0,50	1,00	21,00	14,00	9,00	6,90	5,00	5,00	60,90			
			coef.definitivo	0,61	0,70	0,70	0,46	0,50	1,00										
peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00													
punteggio	21,43	14,00	10,47	6,90	5,00	5,00													
47	11EL7	64,95	Bernabini	0,60	0,60	0,70	0,60	0,60	0,80										
			Borghetti	0,60	0,70	0,60	0,50	0,60	0,80										
			Brighi	0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,80										
			Grandi	0,60	0,70	0,60	0,50	0,60	0,80										
			Leoni	0,60	0,60	0,70	0,50	0,60	0,80										
			media	0,62	0,66	0,66	0,54	0,60	0,80	21,70	13,20	9,90	8,10	6,00	4,00	62,90			
			coef.definitivo	0,63	0,66	0,77	0,54	0,60	0,80										
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00										
			punteggio	22,14	13,20	11,51	8,10	6,00	4,00										
			Bernabini	0,40	0,50	0,40	0,40	0,60	0,60										
Borghetti	0,30	0,50	0,40	0,30	0,60	0,60													
Brighi	0,40	0,50	0,50	0,40	0,60	0,60													
Grandi	0,40	0,50	0,40	0,30	0,60	0,60													
Leoni	0,40	0,50	0,50	0,30	0,60	0,60													
media	0,38	0,50	0,44	0,34	0,60	0,60	13,30	10,00	6,60	5,10	6,00	3,00	44,00						
coef.definitivo	0,39	0,50	0,51	0,34	0,60	0,60													
peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00													
punteggio	13,57	10,00	7,67	5,10	6,00	3,00													
49	13P11	63,25	Bernabini	0,50	0,40	0,80	0,80	0,50	0,80										
			Borghetti	0,50	0,50	0,80	0,70	0,50	0,80										
			Brighi	0,60	0,50	0,80	0,80	0,50	0,80										
			Grandi	0,60	0,50	0,80	0,70	0,50	0,80										
			Leoni	0,60	0,40	0,80	0,70	0,50	0,80										
			media	0,56	0,46	0,80	0,74	0,50	0,80	19,60	9,20	12,00	11,10	5,00	4,00	60,90			
			coef.definitivo	0,57	0,46	0,93	0,74	0,50	0,80										
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00										
			punteggio	20,00	9,20	13,95	11,10	5,00	4,00										
			Bernabini	0,60	0,50	0,40	0,90	0,30	0,80										
Borghetti	0,50	0,50	0,40	0,80	0,30	0,80													
Brighi	0,60	0,50	0,40	0,90	0,30	0,80													
Grandi	0,60	0,50	0,40	0,80	0,30	0,80													
Leoni	0,60	0,50	0,40	0,80	0,30	0,80													
media	0,58	0,50	0,40	0,84	0,30	0,80	20,30	10,00	6,00	12,60	3,00	4,00	55,90						
coef.definitivo	0,59	0,50	0,47	0,84	0,30	0,80													
peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00													
punteggio	20,71	10,00	6,98	12,60	3,00	4,00													
51	12FP3	48,38	Bernabini	0,40	0,50	0,60	0,50	0,30	0,60										
			Borghetti	0,50	0,50	0,50	0,40	0,30	0,60										
			Brighi	0,40	0,50	0,60	0,50	0,30	0,60										
			Grandi	0,50	0,50	0,50	0,50	0,30	0,60										
			Leoni	0,40	0,50	0,60	0,40	0,30	0,60										
			media	0,44	0,50	0,56	0,46	0,30	0,60	15,40	10,00	8,40	6,90	3,00	3,00	46,70			
			coef.definitivo	0,45	0,50	0,65	0,46	0,30	0,60										
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00										
			punteggio	15,71	10,00	9,77	6,90	3,00	3,00										
			Bernabini	0,60	0,60	0,60	0,70	0,50	0,80										
Borghetti	0,60	0,70	0,60	0,60	0,50	0,80													
Brighi	0,70	0,70	0,60	0,70	0,50	0,80													
Grandi	0,70	0,70	0,60	0,60	0,50	0,80													
Leoni	0,70	0,60	0,60	0,60	0,50	0,80													
media	0,66	0,66	0,60	0,64	0,50	0,80	23,10	13,20	9,00	9,60	5,00	4,00	63,90						
coef.definitivo	0,67	0,66	0,70	0,64	0,50	0,80													
peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00													
punteggio	23,57	13,20	10,47	9,60	5,00	4,00													
Bernabini	0,50	0,60	0,50	0,60	0,40	0,80													



concorrente		PUNTEGGIO TOTALE	commissario	punteggio prima della riparametrazione														
n.	codice			1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6			
				qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto	qualità architettonica	fattibilità tecnica delle soluzioni proposte	economicità della manutenzione	qualità degli elementi di arredo urbano	flessibilità d'uso, vivibilità e sostenibilità ambientale ...	chiarezza e leggibilità del progetto	totale		
53	12FB7	57,70	Borghetti	0,50	0,60	0,50	0,60	0,40	0,80									
			Brighi	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,80									
			Grandi	0,60	0,60	0,50	0,60	0,40	0,80									
			Leoni	0,50	0,60	0,60	0,60	0,40	0,80									
			media	0,54	0,60	0,54	0,60	0,40	0,80	18,90	12,00	8,10	9,00	4,00	4,00	56,00		
			coef.definitivo	0,55	0,60	0,63	0,60	0,40	0,80									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	19,29	12,00	9,42	9,00	4,00	4,00									
54	03PX1	74,73	Bernabini	0,70	0,60	0,90	0,60	0,80	0,80									
			Borghetti	0,70	0,70	0,80	0,50	0,80	0,80									
			Brighi	0,80	0,70	0,90	0,60	0,80	0,80									
			Grandi	0,80	0,70	0,80	0,50	0,80	0,80									
			Leoni	0,70	0,60	0,90	0,50	0,80	0,80									
			media	0,74	0,66	0,86	0,54	0,80	0,80	25,90	13,20	12,90	8,10	8,00	4,00	72,10		
			coef.definitivo	0,76	0,66	1,00	0,54	0,80	0,80									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	26,43	13,20	15,00	8,10	8,00	4,00									
55	85GR0	71,59	Bernabini	0,70	0,60	0,90	0,50	0,80	1,00									
			Borghetti	0,60	0,60	0,80	0,40	0,80	1,00									
			Brighi	0,70	0,70	0,90	0,50	0,80	1,00									
			Grandi	0,70	0,60	0,80	0,50	0,80	1,00									
			Leoni	0,70	0,60	0,90	0,40	0,80	1,00									
			media	0,68	0,62	0,86	0,46	0,80	1,00	23,80	12,40	12,90	6,90	8,00	5,00	69,00		
			coef.definitivo	0,69	0,62	1,00	0,46	0,80	1,00									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	24,29	12,40	15,00	6,90	8,00	5,00									
56	10BB9	52,30	Bernabini	0,70	0,40	0,30	0,80	0,20	0,40									
			Borghetti	0,70	0,40	0,30	0,70	0,20	0,40									
			Brighi	0,60	0,40	0,40	0,70	0,20	0,40									
			Grandi	0,60	0,40	0,30	0,70	0,20	0,40									
			Leoni	0,70	0,40	0,40	0,70	0,20	0,40									
			media	0,66	0,40	0,34	0,72	0,20	0,40	23,10	8,00	5,10	10,80	2,00	2,00	51,00		
			coef.definitivo	0,67	0,40	0,40	0,72	0,20	0,40									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	23,57	8,00	5,93	10,80	2,00	2,00									
57		0,00	Bernabini															
			Borghetti															
			Brighi															
			Grandi															
			Leoni															
			media	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00									
			coef.definitivo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00									
58		0,00	Bernabini															
			Borghetti															
			Brighi															
			Grandi															
			Leoni															
			media	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00									
			coef.definitivo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00									
59	70PS8	78,61	Bernabini	0,80	0,60	0,70	0,70	0,70	1,00									
			Borghetti	0,90	0,70	0,70	0,70	0,70	1,00									
			Brighi	0,80	0,70	0,80	0,70	0,70	1,00									
			Grandi	0,80	0,70	0,70	0,70	0,70	1,00									
			Leoni	0,90	0,60	0,80	0,70	0,70	1,00									
			media	0,84	0,66	0,74	0,70	0,70	1,00	29,40	13,20	11,10	10,50	7,00	5,00	76,20		
			coef.definitivo	0,86	0,66	0,86	0,70	0,70	1,00									
			peso	35,00	20,00	15,00	15,00	10,00	5,00									
			punteggio	30,00	13,20	12,91	10,50	7,00	5,00									

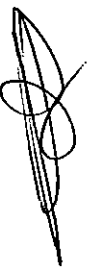
media più alta 0,98 1,00 0,86 1,00 1,00 1,00



**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della settima seduta della Commissione Giudicatrice  
**18 maggio 2012**

**ALLEGATO NR. 13**



<b>posizione in graduatoria</b>	<b>numero progetto</b>	<b>codice progetto</b>	<b>punteggio</b>
1	4	17AZ1	94,20
2	40	39DA3	88,71
3	30	12AB3	84,89
4	31	33AA3	82,45
5	59	70PS8	78,61
6	33	33EH5	77,04
7	12	30TT0	76,09
8	1	00RT1	75,23
9	54	03PX1	74,73
10	45	14CQ8	73,62
11	19	41GV8	72,37
12	55	85GR0	71,59
13	10	54IN7	70,40
14	20	25NP6	70,19
15	39	15DC8	67,61
16	38	03SS6	67,32
17	52	14MM7	65,84
18	47	11EL7	64,95
19	2	47FK9	64,36
20	17	71BR0	63,59
21	49	13PI1	63,25
22	42	17SG9	63,24
23	46	61MP8	62,79
24	23	55XX5	62,14
25	41	65FZ3	60,72
26	9	00KZ3	59,98
27	32	12GD1	58,67
28	16	69DP4	58,49
29	53	12FB7	57,70
30	13	27AS1	57,69
31	50	22GG1	57,29
32	25	11CO2	56,72
33	18	AAXX7	56,23
34	3	22AA1	56,09
35	26	81MV6	55,75
36	37	12VI1	53,84
37	24	11CX0	53,41
38	34	11FF7	53,35
39	5	32CL5	52,35

Handwritten signatures and initials, including a large signature at the top right and several smaller ones below it.

posizione in graduatoria	numero progetto	codice progetto	punteggio
40	56	10BB9	52,30
41	36	65QZ9	52,14
42	27	00MF0	51,45
43	22	88BJ3	50,86
44	29	22AI7	48,97
45	51	12FP3	48,38
46	35	20UN0	48,21
47	43	77AA1	47,31
48	11	76AL6	47,27
49	21	12SL3	46,55
50	8	11AA1	45,81
51	48	44DA4	45,35
52	7	62DW8	44,44
53	15	83BS4	44,38
54	28	45OF1	42,71
55	6	03GG2	42,41
56	44	14XX8	42,12
57	14	65PM1	41,92
58	57	-	0,00
59	58	-	0,00

Handwritten signatures and initials are present on the right side of the page, including a large signature at the top right, a signature in the middle, and several smaller initials or signatures at the bottom right.

**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale dell'ottava seduta della Commissione Giudicatrice.

Seduta pubblica

**12 giugno 2012**

L'anno duemiladodici, il giorno 12 del mese di giugno, alle ore 10:08 presso la sala Nera del Comune di Cesena in Piazza del Popolo 10, si riunisce la Commissione Giudicatrice del Concorso di idee 3 Piazze per l'ottava seduta (in sede pubblica) per l'apertura delle buste opache presentate dai concorrenti ammessi ai sensi dell'art. 3.6 del Disciplinare di Concorso.

Sono presenti:

- Arch. Gualtiero Bernabini - Presidente;
- Ing. Natalino Borghetti - Vice Presidente;
- Arch. Otello Brighi - Membro effettivo;
- Arch. Stefano Grandi - Membro effettivo;
- Arch. Giuseppe Leoni - Membro effettivo.

Sono presenti anche:

- Arch. Gastone Baronio - Membro supplente;
- Ing. Roberto Ceccarelli - Membro supplente.

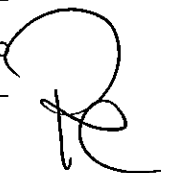

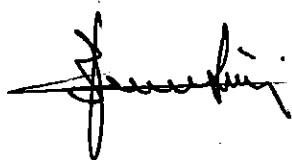
È inoltre presente l'arch. Luca Dolmetta della Segreteria Tecnica che assume il ruolo di segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice dà il benvenuto ai presenti ed illustra le modalità di lavoro seguite dai commissari per la valutazione dei progetti. Segnala che sono arrivate 59 proposte e due progetti non sono stati valutati in quanto arrivati fuori dei termini previsti dal bando.

Ringrazia quindi i concorrenti presenti e tutti quelli ammessi al concorso per il grande impegno profuso nello sviluppo del progetto di concorso.

Segnala che due concorrenti non hanno inserito i CD nella busta opaca ma insieme alle tavole di progetto. La Commissione ha quindi inserito i 2 CD in una busta chiusa che è stata siglata dai Commissari e conservata insieme a tutte le buste opache.

Il Presidente procede quindi alla lettura della tabella della graduatoria finale, allegato n.13 al verbale della seduta del 18 maggio 2012, che riporta per ciascun progetto: la po-



sizione in graduatoria (in ordine decrescente), il numero del progetto (numero progressivo assegnato dalla Commissione Giudicatrice), il codice del progetto (codice identificativo assegnato dal concorrente) e il punteggio conseguito. I primi tre progetti classificati risultano quindi i seguenti:

Primo classificato:	Progetto nr. 4	Codice 17AZ1	punti 94,20;
Secondo classificato:	Progetto nr. 40	Codice 39DA3	punti 88,71;
Terzo classificato:	Progetto nr. 30	Codice 12AB3	punti 84,89.

Il Presidente:

- da lettura della documentazione che deve essere presente nelle buste opache secondo quanto indicato nel Disciplinare di Concorso;
- ricorda che i soggetti UNDER 35 non devono aver compiuto il 36° anno di età al 17 ottobre 2011 (data di pubblicazione del bando), pertanto la loro data di nascita deve essere il 18 ottobre 1975 o successiva;
- ricorda infine che per i raggruppamenti temporanei da costituirsi è richiesto un professionista abilitato da meno di 5 anni al 20 gennaio 2012 (data di consegna delle proposte progettuali), pertanto la data della loro abilitazione deve essere il 21 gennaio 2007 o successiva.

La Commissione Giudicatrice procede quindi all'apertura delle buste per la conseguente verifica dei documenti contenuti e per l'associazione dei punteggi conseguiti dai progetti ai singoli concorrenti.

Vengono aperte le buste classificate al primo, secondo e terzo posto.

Di seguito si procede all'apertura delle restanti buste seguendo l'ordine crescente del numero di progetto.

L'esito della verifica del contenuto e dell'associazione dei punteggi conseguiti dai progetti al nominativo del concorrente (singolo o capogruppo) è riportato in allegato (**ALLEGATO NR.14**).

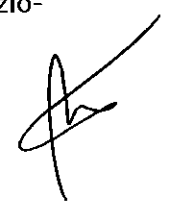
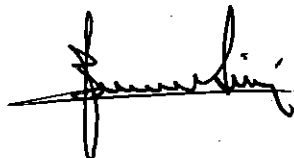
Conclusa l'apertura di tutte le buste opache e valutata la correttezza della documentazione presentata dai concorrenti, il Presidente riepiloga il risultato finale del Concorso:

**primo premio:**

Progetto nr. 4 Codice 17AZ1 punti 94,20: capogruppo **Marco CEREDI**;

**secondo premio:**

Progetto nr. 40 Codice 39DA3 punti 88,71: capogruppo **Nicoletta CIAMBRELLI**;



**terzo premio:**

Progetto nr. 30 Codice 12AB3 punti 84,89: concorrente singolo **Stefano PIRACCINI;**

**primo rimborso spese:**

progetto nr. 19 Codice 41GV8 punti 72,37 concorrente singolo **Alessandro PIRACCINI;**

**secondo rimborso spese:**

progetto nr. 55 Codice 85GR0 punti 71,59 concorrente singolo **Giacomo NATALI;**

**terzo rimborso spese**

progetto nr. 20 Codice 25NP6 punti 70,19 capogruppo **Luca MANNUCCI.**

Alle ore 13:55, avendo concluso le operazioni di apertura delle buste opache ed associato tutti i codici ai rispettivi concorrenti, il Presidente chiude la seduta della Commissione Giudicatrice che conclude la procedura concorsuale.

Per la Commissione

Arch. Gualtiero Bernabini – Presidente

Ing. Natalino Borghetti – Vice Presidente

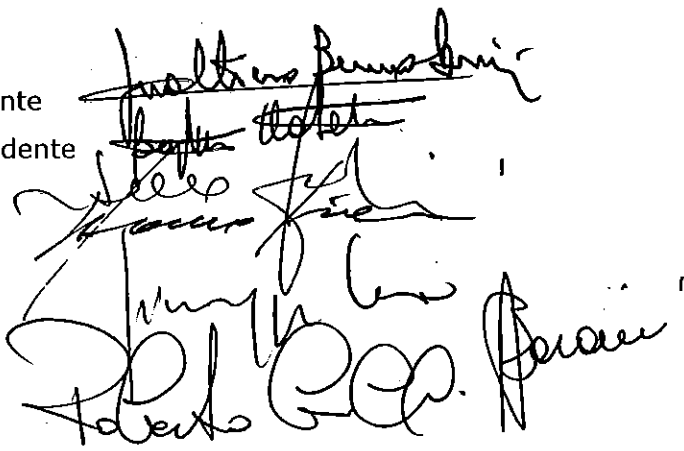
Arch. Otello Brighi

Arch. Stefano Grandi

Arch. Giuseppe Leoni

Arch. Gastone Baronio

Ing. Roberto Ceccarelli



Il segretario verbalizzante

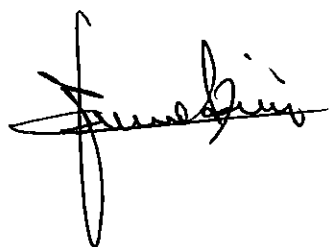
Arch. Luca Dolmetta



**COMUNE DI CESENA**  
**CONCORSO DI IDEE 3 PIAZZE**

Verbale della ottava seduta della Commissione Giudicatrice  
**12 giugno 2012**

**ALLEGATO NR. 14**



posizione in graduatoria	numero progetto	codice progetto	punteggio	concorrente (CAPOGRUPPO)
1° premio	4	17AZ1	94,20	CEREDI MARCO - Ceredi Francesco - Ceredi Paolo - Burnacci Sara
2° premio	40	39DA3	88,71	CIAMBRELLI NICOLETTA - Calanca Emanuele - Beretta Tommaso - Schiaroli Ilaria
3° premio	30	12AB3	84,89	PIRACCINI STEFANO
4	31	33AA3	82,45	LEPORE MASSIMO
5	59	70PS8	78,61	SOTTIMANO FABRIZIO
6	33	33EH5	77,04	OLIVA ANDREA
7	12	30TT0	76,09	FRANCHI GIANFRANCO
8	1	00RT1	75,23	MATTEONI STEFANO
9	54	03PX1	74,73	MISELLI RICCARDO
10	45	14CQ8	73,62	VALBONESI FIORENZO
11	19	41GV8	72,37	PIRACCINI ALESSANDRO
12	55	85GR0	71,59	NATALI GIACOMO
13	10	54IN7	70,40	D'ALTRI LUCA
14	20	25NP6	70,19	MANNUCCI LUCA
15	39	15DC8	67,61	CUCCIA SARAH
16	38	03SS6	67,32	TRINCA FLAVIO
17	52	14MM7	65,84	VENTURA CESARE
18	47	11EL7	64,95	FERIOZZI DANIELE
19	2	47FK9	64,36	BATTISTINI GIANLUCA
20	17	71BR0	63,59	GORNI CHIARA
21	49	13PI1	63,25	GONCALVES JOSE FERNANDO
22	42	17SG9	63,24	SANTAMBROGIO STEFANO
23	46	61MP8	62,79	FAROLDI EMILIO
24	23	55XX5	62,14	MARETTO MARCO
25	41	65FZ3	60,72	NERINI SIMONE
26	9	00KZ3	59,98	CARLI GIULIO
27	32	12GD1	58,67	DE CANDIA GIACOMO
28	16	69DP4	58,49	D'EMILIO FILIPPO
29	53	12FB7	57,70	FRANCOLINI SIMONA
30	13	27AS1	57,69	FERRO STEFANO
31	50	22GG1	57,29	CARTA ALESSANDRA
32	25	11CO2	56,72	BIANCONI GIOVANNI
33	18	AAXX7	56,23	BONIZZI MAURIZIO

Handwritten signatures and initials are present at the bottom of the page, including a large signature on the left and several initials on the right.



posizione in graduatoria	numero progetto	codice progetto	punteggio	concorrente (CAPOGRUPPO)
34	3	22AA1	56,09	LEPORE ALESSANDRA
35	26	81MV6	55,75	MARCONCINI ANNAMARIA
36	37	12VI1	53,84	PANDOLFINI EUGENIO
37	24	11CX0	53,41	GENTILI ELISA
38	34	11FF7	53,35	RAVONI FEDERICO
39	5	32CL5	52,35	CANZIAN MASSIMO
40	56	10BB9	52,30	TAGLIABUE BENEDETTA
41	36	65QZ9	52,14	BARBINI FLAVIO
42	27	00MF0	51,45	CANESIN MASSIMO
43	22	88BJ3	50,86	SINTINI STEFANO
44	29	22AI7	48,97	ROTONDO MARIA ROBERTA
45	51	12FP3	48,38	POLITO SALVATORE
46	35	20UN0	48,21	BARONCINI VALENTINA
47	43	77AA1	47,31	SFORZA ROBERTO
48	11	76AL6	47,27	DE BONI LAURA
49	21	12SL3	46,55	LA FORGIA LORENA
50	8	11AA1	45,81	BELLI MAURIZIO
51	48	44DA4	45,35	FERRARI LUCA
52	7	62DW8	44,44	BENEDETTO FRANCESCA
53	15	83BS4	44,38	APRILE GIAN LUIGI
54	28	45OF1	42,71	BELLAPADRONA GIUSEPPINA
55	6	03GG2	42,41	GIUCCIOLI MARIA GIOVANNA
56	44	14XX8	42,12	TOMASINI FEDERICO
57	14	65PM1	41,92	PAOLO MARCELLI
58	57	-	0,00	non ammesso
59	58	-	0,00	non ammesso