



COMUNE DI CESENA

ASSESSORATO AI QUARTIERI

QUARTIERE n. 5 - "OLTRESAVIO"

VERBALE N. 5 - ANNO 2021

Il giorno **15.04.2021**, alle ore **21,00**, con modalità da remoto, si è riunito, a seguito di avviso scritto, inviato in tempo utile ai consiglieri, in seconda convocazione il

CONSIGLIO DI QUARTIERE

Presiede e verbalizza Balzani Milena – VicePresidente di Quartiere

Dall'appello nominale risultano presenti i Sig.:

Presenti **Cognome e nome dei consiglieri** **Presenti** **Cognome e nome dei consiglieri**

P	BALZANI MILENA	P	GIOVANNINI ALEX
P	BEDEI CHIARA	P	PARISE DENIS
P	CECCARELLI LORENZO	AG	ROSSI GIANFRANCO
P	D'URSO PAOLA	P	SANTI VLADIMIRO
P	EVANGELISTI FRANCESCA	P	SCARPELLINI VALTER
P	EVANGELISTI MATTEO	P	ZANOTTI SILVIA
P	GINI SIMONETTA	//	//

P (presente); A (assente); AG (assente giustificato)

Assente giustificato: Rossi Gianfranco.

Constatata la legalità della riunione, in quanto presenti n. 12 consiglieri dei 13 assegnati al Consiglio, il presidente dichiara aperta la seduta.

Sono presenti, invitati, cittadini a cui è stato inviato il link di collegamento da remoto.

Ordine del Giorno:

- 01) - "Patto di Quartiere" come da PGN 40072/454 del 22.03.2021.
- 02) - Comunicazioni e Aggiornamenti dei Referenti delle Commissioni
- 03) - Strumenti digitali di comunicazione verso i cittadini: pagina Facebook e sito web. Richiesta ai consiglieri di poter utilizzare nome, cognome e foto unicamente attraverso tali strumenti, indicati come canali istituzionali insieme alla bacheca di quartiere.
- 04) - Delibera su variante al PUA 05.08 AT6 Parco Ippodromo;
- 05) - "Lotto zero", ARCA e viabilità coinvolta.
- 06) - Varie ed eventuali.

1. "LOTTO ZERO", ARCA E VIABILITÀ COINVOLTA.

INTERVIENE UN CITTADINO DEL COMITATO CITTADINI SAN CRISTOFORO.

"Ho chiesto di poter partecipare perché la problematica interessa anche il Quartiere Oltresavio oltre al Dismano. Noi del Comitato cerchiamo di batterci per le mancate infrastrutture (lotto zero e secante). Ad ARCA vengono concessi 60.000 mq di terreno agricolo per la logistica. Per noi sarebbe sufficiente che ampliassero la loro sede attuale di Pievesestina. Perché creare una nuova area dove mancano le infrastrutture, distante 3-4 km dal polo di Pievesestina (dove esistono collegamenti con E45 e A14)? Nella zona dove vivono decine di famiglie ci sarà una forte presenza e pressione di TIR che devieranno anche sulla via Emilia e su Diegaro (nel Quartiere Oltresavio). TEMA cruciale: vale la pena distruggere un terreno agricolo per alcuni osti di lavoro? Quali benefici ne avrà la gente che vive qui? Noi pensiamo nessun beneficio. Anzi, i cittadini avranno una forte ripercussione negativa in termini di inquinamento acustico e ambientale, oltre ad un aumento del traffico pesante. Le vite delle persone che vivono qui sono stravolte. Questa scelta incide negativamente sulla qualità di vita dei residenti. E anche la soluzione di deviazione del traffico (così come proposta dal Sindaco) non risolve il problema ma lo sposta in un'altra zona, a discapito di altri cittadini.

Il cittadino, a nome anche del Comitato, chiede al Consiglio di Quartiere Oltresavio:

- 1- di portare osservazioni entro il 18 aprile all'Amministrazione Comunale;
- 2- di fare un consiglio e/o Commissione congiunta con il quartiere Dismano

INTERVIENE UNA CITTADINA A NOME DEL COMITATO DIEGARO.

Come Comitato di Diegaro da anni chiediamo il Lotto Zero. Il lavoro è molto importante ma importante sono anche le vite delle persone. La situazione del Lotto Zero va risolta. Capisco benissimo la posizione del Comitato di San Cristoforo perché la situazione per chi vive lì è insostenibile.

2. "PATTO DI QUARTIERE" COME DA PGN 40072/454 DEL 22.03.2021.

Confronto sul PATTO DI QUARTIERE.

I Consiglieri esprimono il loro punto di vista rispetto al Patto inviato il 14 aprile. E' possibile apportare integrazioni di merito, di contenuto e di metodo.

Simonetta Gini

Nel regolamento non si parla del Patto. Non è uno strumento che era previsto. Non c'è coinvolgimento del quartiere. Se c'è una votazione, io voto contro in qualsiasi forma sia il patto anche modificato. Non sono d'accordo per questo tipo di "collaborazione con l'Amministrazione Comunale".

Matteo Evangelisti

Io e Simonetta siamo allineati. Non entro nel merito del contenuto. Non mi piace lo strumento del Patto. Non era prevista nel regolamento. Il Patto dovrebbe essere un accordo fra 2 parti contrapposte che trovano un accordo. Questo non è il Patto che ci è stato proposto. Io voto no, rifiuto questo strumento. Per me è un modo per sigillare e vincolare gli attori ad un programma che è una ingessatura. Mi piacerebbe anche fare una verifica con voi dell'incontro che abbiamo avuto con il Sindaco Lattuca.

Alex Giovannini

Non entro nel merito se il Patto era previsto o meno nel regolamento. Il documento in sé per me non è necessariamente un documento vincolante. Ci sta che si stabilisca una traccia con il quartiere per definire degli obiettivi.

Alcuni progetti nostri non sono presenti ma rimangono agli atti. Il Patto è da portare avanti. Al netto di eventuali modifiche che vengono proposte questa sera per me il Patto va bene, io voto favorevolmente.

Paola D'Urso

Io oggettivamente non ho integrazioni. Per me i punti del Patto sono chiari e definiti. Non mi sembra che ci vincolerà per 5 anni. Non trovo che sia un documento vincolante. Io sono pronta a votarlo così com'è.

Valter Scarpellini

Il Patto non fa altro che recepire quello che noi abbiamo presentato in Giunta: l'impegno sulla grande opera, l'impegno sulle attività e altre cose. La trovo una cosa importante. Trovo interessante che l'amministrazione impegni nero su bianco a fare queste proposte. Sono dell'idea di approvare il testo che ci è stato proposto.

Matteo Evangelisti

Sono state portate prevalentemente progettualità cittadine.

Alcune cose di livello cittadino sono state inserite, altre locali no (vedi Ciclabile di Diegaro). Ci sono temi che vanno a modificare il nostro quartiere, ma di cui non abbiamo mai parlato in consiglio: ad esempio il tema del PUG. E' un tema fondamentale che permetterà di modellare la città. Ricordo che Arca è fuori dal PUG, ma non ne abbiamo mai parlato. Propongo di parlare del PUG. Ci aree edificabili nel quartiere che consumeranno suolo, ad esempio area di fronte al Comet.

Denis Parise

Il tema del PUG è fondamentale per i cittadini, per modellare la Cesena del Futuro. Da 20 anni non si parla di Urbanistica a Cesena. Infatti il nostro PRG è del 2000, e le passate amministrazioni hanno fatto la scelta di non avere il PSC (piano Strutturale Comunale, ex legge regionale 20). Sarebbe interessante parlare e discutere di PUG con i cittadini anche alla luce delle modifiche introdotte dalla nuova legge regionale urbanistica. Quando parli con le persone del PUG non sanno di cosa si sta parlando.

Ritornando al Patto, io avevo già postato in chat al Consiglio una sollecitazione, che riguardava il metodo più che il contenuto. Su 11 progetti 9 o 10 sono dei format predisposti dall'Amministrazione. Un buon Patto, equilibrato, dovrebbe mettere insieme istanze di entrambe le parti (quartieri e amministrazione). Sinceramente noi non abbiamo avuto tempo per discutere e approfondire alcun tema con i cittadini. I progetti presenti nel Patto sono molto generici, non si entra nel merito. Non sono mai stati approfonditi. Chi li conosce? Ad esempio per me Cesena Sport City è una novità, così come ConTeSto. Progetti di valenza cittadina, buoni progetti senz'altro, ma che non da noi, dai cittadini. Nella mia visione, il quartiere dovrebbe essere un attivatore di cittadini e di risorse, luogo dove promuovere idee e progetti dei cittadini. E l'amministrazione, sempre nella mia idea, dovrebbe supportare le proposte e i progetti che i cittadini promuovono. Per me il Patto dovrebbe avere una formula "aperta", ovvero se emergono progetti dai cittadini devono essere inseriti. Per questo immagino di inserire nel Patto della caselle vuote, o aperte, a significare una "Progettualità Aperta" del Patto. (Prima proposta da inserire). La proposta che faccio al Consiglio è quindi quella di inserire degli indicatori di processo e di qualità nel Patto. E' una questione di Metodo quella che propongo, che per me è importante. Per esempio alcuni di questi indicatori potrebbero essere relativi a 4 ambiti:

- LE IDEE SI PORTANO AVANTI INSIEME (Condivisione Progettuale e co-progettazione fra Quartiere e Amministrazione)
- IDEA DI PARTECIPAZIONE ALLE SCELTE E NON SOLO CONSULTIVA (Potere partecipare ai progetti di pre-fattibilità. E' l'esempio della ex scuola di Diegaro dove è già uscito un bando e non siamo stati coinvolti)
- IMPATTO SOCIALE E IMPATTO AMBIENTALE (Ciascun progetto deve avere degli indicatori perché ogni iniziativa abbia una valutazione di Impatto sociale e Impatto ambientale).
- CONSUMO SUOLO ZERO (I progetti pubblici e privati devono rispettare la Legge Regionale che prevede Consumo Suolo Zero in un'ottica di valorizzazione delle aree pubbliche dismesse e salvaguardia delle aree verdi della città)
- PROGETTI APERTI (progettualità aperta: il Patto prevede di aprire ad altre progettualità che emergono dall'ascolto e dal coinvolgimento sei cittadini)

Possono diventare "Principi Ispiratori" e qualificanti per il Patto, se tutti insieme li condividiamo. Se ci sarà condivisione rispetto a queste richieste io voterò favorevolmente.

Silvia Zanotti

Io vedo il Patto in maniera positiva. Alcune delle proposte sono le nostre altre sono cittadine Io vedo il Patto come una base di partenza. Nulla vieta che ci possano essere integrazioni. La ciclabile di Diegaro non è stata inserita perché è un progetto già attivato. Questo è un Patto per il Futuro per i prossimi 5

anni. Nulla vieta di portare progettualità che arrivano dai cittadini. E' un punto di partenza. Io vedo grande condivisione. Sono per approvare il Patto e valutare eventuali integrazioni.

Chiara Bedei

Io condivido quello che ha detto Denis, erano le nostre idee, condivise ed elaborate dopo un'attenta lettura del Patto. Io volevo aggiungere solo una cosa in merito alle progettualità inserite nel patto: i progetti indicati sono molto generici e alcuni di questi non sono mai stati trattati. Se viene un cittadino da me a chiedermi spiegazioni in merito ai progetti io non so cosa rispondere, perché non ho elementi per spiegare ad esempio "Cesena Sport City" o ConTeSto". Non si firma qualcosa senza averne chiarezza. Quindi per me è importante inserire le indicazioni portate da Denis e integrare la spiegazione delle diverse progettualità. Questi progetti saranno sicuramente validi per il Quartiere e la Città di Cesena, ma devono essere spiegati e condivisi con il quartiere.

Lorenzo Ceccarelli

A causa di una difficoltà nel collegamento da remoto comunica la sua posizione favorevole al Patto così come inviato dall'Amministrazione.

Vladimiro Santi

Per me il Patto è un passo iniziale, una base di partenza, dove si mette in atto un tipo di rapporto collaborativo fra quartiere e amministrazione. Condivido quello che ha detto Denis, che dobbiamo essere aperti a problematiche nuove che dobbiamo accogliere. Va rinnovato di anno in anno. Questo è un cammino che parte questa sera. Non mi sento vincolato, è un rapporto politico con l'amministrazione. Noi dobbiamo esser portavoce dei nostri cittadini. Io sono per votare sì al Patto come forma collaborativa attiva fra Consiglio di quartiere e Amministrazione.

Francesca Evangelisti

Sono d'accordo con la linea di approvazione del Patto.

Simonetta Gini

Il Patto così com'è, è vincolante. Suggestisco di lasciare una porta aperta ad eventuali modifiche e integrazioni. Io comunque ho già espresso la mia posizione contraria, con o senza modifiche.

Milena Balzani

Non sono contraria al Patto come strumento, ma mi piacerebbe inserire alcune integrazioni che ritengo fondamentali:

- 1- Le idee progettuali possono essere valide ma senza specificazione del metodo in cui si portano avanti e si realizzano i progetti, sono idee senza gambe.
 - 2- Gli indicatori di Denis Parise sono tutti condivisibili e principi ispiratori per individuare un metodo per realizzare i progetti che impattano sul quartiere Oltresavio (Consumo suolo, impatto sociale, impatto ambientale, progettazione di pre-fattibilità con il quartiere, co-progettazione e partecipazione dei cittadini nelle scelte progettuali a monte).
 - 3- Un contributo da parte nostra come Consiglio di Quartiere Oltresavio penso sia un valore aggiunto anche per l'amministrazione e sia doveroso nei confronti dei cittadini.
 - 4- I progetti che riguardano il welfare e sociale presentati in Giunta il 17 marzo che non sono stati inseriti ma auspico che vengano presi in considerazione e non dimenticati.
- Proposta: prendiamo ancora qualche giorno per confrontarci sulle integrazioni da inserire nel Patto e poi lo votiamo.

Alex Giovannini: Approvare il Patto così com'è, ma inserire le indicazioni e le integrazioni emerse nel verbale.

Denis Parise, Chiara Bedei: visto che non si arrivati ad un documento condiviso con le integrazioni suggerite, votiamo No al Patto.

Milena Balzani: come detto non sono contraria al Patto, ma non lo voto così come è senza integrazioni e modifiche rispetto ai temi trasversali indicati da Denis Parise. Voto no.

Il Consiglio decide a maggioranza di votare il Patto così come è senza inserire modifiche e integrazioni. Risultato finale della votazione: 7 Si - 5 NO. Il Patto viene approvato a maggioranza.

3. COMUNICAZIONI E AGGIORNAMENTI DEI REFERENTI DELLE COMMISSIONI.

Commissione sociale

In data 30 marzo 2021 si è svolto l'incontro da remoto con il centro per le famiglie dell'ASP Cesena Valle. L'incontro è stato dedicato alla presentazione del Centro per le famiglie e alle attività svolte.

Rimane comunque "in sospeso la richiesta portata in Consiglio di Quartiere e in Giunta di attivare servizi e/o incontri e/o attività per supportare le famiglie che hanno evidenziato maggiori fragilità durante la pandemia (soprattutto le famiglie con figli minori e adolescenti, famiglie che non hanno reti di supporto, famiglie che hanno già in essere fragilità e vulnerabilità sociali, educative, economiche).

Commissione LL.PP

Il 14 aprile si è svolto l'incontro della commissione dei LL.PP sulla variante del PUA in zona ippodromo. Era un progetto inserito nel PRG 2000, in via Fausto Coppi per l'urbanizzazione e la realizzazione di una lottizzazione a ridosso della ferrovia. Il piano scadeva quest'anno e la proprietà ha proposto una variante per non far scadere il Progetto. Cambia il disegno planimetrico ma le quantità non variano. Con la nuova soluzione viene eliminato il parcheggio pubblico su via Pontescolle. L'accessibilità alla lottizzazione avviene da via Fausto Coppi. Secondo convenzione i lottizzanti per realizzare l'area hanno ceduto circa 6 ettari di terreno che è diventato parco e hanno realizzato la scarpata in terra e la piantumazione lungo la linea ferroviaria.

Il Consiglio vota all'unanimità per la variante.

Commissione Ambiente

Mercatino KM0. Si stanno verificando ancora:

- 1- gli spazi di suolo pubblico in Piazza Magnani dove fare il mercatino
- 2- le aziende agricole che vogliono aderire all'iniziativa (eventuale coinvolgimento delle Associazioni di Categoria).

4. STRUMENTI DIGITALI DI COMUNICAZIONE VERSO I CITTADINI: PAGINA FACEBOOK E SITO WEB.

Commissione Comunicazione

E' pronto il sito web del Quartiere e la pagina FB.

Si richiede ai consiglieri di poter utilizzare nome, cognome e foto unicamente attraverso tali strumenti, indicati come canali istituzionali insieme alla bacheca di quartiere. (Vedi documento allegato).

Tutti i Consiglieri sono d'accordo a pubblicare sul sito web del quartiere e sulla pagina FB del quartiere le informazioni e le foto del documento in allegato. Sulla pagina FB verranno fatti dei post con la presentazione di ciascun consigliere.

Per quanto riguarda il volantino per le bacheche verranno affisse nelle pubbliche bacheche. Possiamo poi decidere come consiglio di approvare la diffusione dei volantini in altri esercizi pubblici.

5. APPROVAZIONE DEL VERBALE DEL CONSIGLIO PRECEDENTE

Approvato a voti unanimi.

Consiglio concluso alle 23.30